МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 12.

Іюня 15-го 1889 года.



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ около 1 и 15 чиселъ. Цѣна пять рублей.

Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Посланіе Св. Синода.

(По случаю празднованія 8 іюня пятидесятилѣтія возсоединенія съ православною церковію западно-русскихъ уніатовъ).

Божіею милостію Святѣйшій Правительствующій Синодъ. Возлюбленнымъ о Господѣ чадомъ православныя греко-россійскія церкви, наипаче же сущимъ въ западныхъ предѣлахъ Россіи.

Благодать Господа нашего Іисуса Христа и любы Бога и Отца и общеніе Святаго Духа со всѣми вами (2 Коринѳ.

13, 13). По неизреченному милосердію Божію, полвѣка тому назадъ, совершилось знаменательное для православной церкви событіе: великое множество людей русскаго рода, отъ отцовъ издревле православныхъ, насиліемъ и лестію отторгнутыхъ въ пагубную унію съ латинствомъ, познавъ въ своей братіи свѣтъ истины, любовію возсоединено съ церковію православно-каѳолическою. Веліе было торжество святой нашей церкви, велія была ея радость, веліе Богу благодареніе! Радуется и нынѣ православная церковь, благодарнѣ воспоминая преславное сіе событіе, и возноситъ молитву вѣры къ Верховному Пастыреначальнику Господу Іисусу Христу, да утвердитъ всѣхъ ея чадъ въ чистомъ исповѣданіи вѣры, единомысліи и единодушіи.

Унія съ Римомъ не принесла отцамъ вашимъ вожделѣннаго мира. Много претерпѣли за свою вѣрность матери церкви тѣ ея чада, кои не покорились насилію и сохранили древнее свое достояніе—святую православную вѣру; не нашли въ единеніи съ Римомъ успокоенія и тѣ, кои, уступая насилію, мнили обрѣсти миръ и сохранить родной церковный обрядъ свой: папская власть токмо уничижила праотеческую ихъ церковь и законныхъ ея пастырей и явила имъ новую лесть, привлекая всѣхъ въ чуждое языку нашему, Риму же сродное латинство.

Но Богъ благословилъ люди своя миромъ, когда отторгнутые отъ единенія съ православною церковію паки возвратились въ общеніе со всѣми вкупѣ вѣрно въ ней пребывающими! *Се, что добро или что красно, но еже жити братіи вкупѣ!* Поистинѣ неисчислимы блага единенія вашего съ святою православною церковію. Храмы Божіи, прежде стоявшіе въ нищетѣ и запустѣніи, украсились благолѣпіемъ и умножились въ числѣ, возстановлены въ нихъ полнота и красота древняго греко-восточнаго церковно-славянскаго богослужебнаго чина, учреждены и учреждаются у васъ много-

численныя училища, не рѣдко подъ самою сѣнію святыхъ храмовъ, для вѣрнаго назиданія васъ и чадъ вашихъ, дабы всѣ согласно славословили Творца всяческихъ и Подателя всѣхъ благъ. Земля ваша просіяла мужами правды и совѣта, добрыми пастырями церкви и учителями вѣры и закона; явила исповѣдниковъ правды, вѣрныхъ сыновъ общаго нашего отечества, добро подвизавшихся и душу свою положившихъ за вѣру въ недавнюю годину смуты. Поминайте имена ихъ и страданія предъ Богомъ, поминайте и прародителей вашихъ, въ давнія времена за вѣру отъ врага пострадавшихъ. Поминайте духовныхъ наставниковъ вашихъ и вождей, приведшихъ васъ въ единеніе съ прародительскою вѣрою. Ихъ же взирающе на скончаніе жительства подражайте вѣрѣ ихъ.

Чада возлюбленная! Стойте твердо въ вѣрѣ православной, въ усердіи къ храмамъ Божіимъ и въ добродѣтельной жизни и утверждайте дѣтей вашихъ въ благочестіи, въ добрыхъ нравахъ и въ вѣрной преданности Царю православному. Сотворивый же насъ отъ единыя крове, въ Троицѣ славимый Господь Богъ Вседержитель и всѣхъ совокупивый во единую святую соборную и апостольскую церковь подъ единою главою Сына Своего Господа нашего Іисуса Христа, Той да утвердитъ васъ въ вѣрѣ непостыдной, въ любви нелицемѣрной и въ непоколебимой надеждѣ небеснаго своего царствія. Аминь.

Подлинное подписали:

Исидоръ, митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій.

Никаноръ, архіепископъ херсонскій и одесскій.

Германъ епископъ.

Маркеллъ епископъ.

Распоряженія Правительства.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 9 сего Іюня за № 2185, дано знать Минской Духовной Консисторіи о Высочайшемъ повелѣніи, послѣдовавшемъ въ 3-й день Іюня по всеподданнѣйшему докладу Св. Синода о перемѣщеніи Преосвященнаго Орловскаго, Епископа **Симеона** на Минскую архіерейскую каѳедру.

Указъ Св. Синода по вопросу о томъ, можетъ ли быть совершенъ бракъ лица, состоящаго въ запасѣ арміи, на основаніи выдаваемаго военнымъ начальствомъ увольнительнаго свидѣтельства.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Варлааму, Епископу Минскому и Туровскому. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) предложеніе Г. Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7 Сентября 1888 года за № 4141, относительно устраненія безпорядка въ выдачѣ нижнимъ чинамъ увольнительныхъ билетовъ и указовъ объ отставкѣ въ отношеніи перемѣнъ семейнаго положенія нижнихъ чиновъ и б) справку изъ производившагося въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣла по сему предмету. Приказали: Въ 1883 году былъ повѣнчанъ состоявшій въ запасѣ арміи рядовой вторымъ бракомъ на основаніи увольнительнаго билета, на каковомъ билетѣ имѣлась помѣта о смерти первой жены сего рядоваго и на томъ же билетѣ сдѣлана вѣнчавшимъ этого рядоваго священникомъ надпись 4 Ноября 1883 г. о повѣнчаніи сказаннаго рядоваго вторымъ бракомъ, а въ Сентябрѣ 1885 г. былъ принесенъ къ священнику для крещенія ребенокъ того рядоваго, при чемъ предъявленъ указъ

объ отставкѣ рядоваго, данный уѣзднымъ Воинскимъ Начальникомъ 28 Мая 1885 г. за № 8471, въ каковомъ указѣ рядовой значится холостымъ. Вслѣдствіе донесенія о семъ священника, Консисторія просила уѣзднаго Воинскаго Начальника сдѣлать распоряженіе о замѣнѣ указа объ отставкѣ означеннаго рядоваго другимъ документомъ и объ устраненіи на будущее время подобныхъ описанному въ рапортѣ священника опущеній при выдачѣ указовъ объ отставкѣ и о послѣдующемъ увѣдомить ее. Воинскій Начальникъ увѣдомилъ Консисторію, что, какъ оказалось по забранной справкѣ, указъ объ отставкѣ рядовому выданъ 28 Мая 1885 г., а увольнительный билетъ его присланъ въ Управленіе при отзывѣ уѣзднаго Полицейскаго Управленія, отъ 29 Іюля того же года, т. е. спустя два мѣсяца послѣ выдачи указа объ отставкѣ; сей же послѣдній документъ написанъ изъ письменныхъ свѣдѣній, хранящихся въ Управленіи; а такъ какъ сказанный рядовой о перемѣнѣ его семейнаго положенія не заявлялъ Управленію, то и въ письменныхъ свѣдѣніяхъ о томъ отмѣтки не сдѣлано; по этой же причинѣ онъ, рядовой, въ указѣ объ отставкѣ написанъ холостымъ. При чемъ Воинскій Начальникъ присовокупилъ, что утвержденный Министрами Военнымъ и Внутреннихъ Дѣлъ руководствомъ для учета нижнихъ чиновъ запаса арміи и флота установленъ порядокъ, чтобы за окончаніемъ срока службы запасныхъ нижнихъ чиновъ, выдавать имъ свидѣтельства о выполненіи воинской повинности и при врученіи таковыхъ отбирать отъ нихъ увольнительные билеты; слѣдовательно, если запасные нижніе чины не будутъ заявлять Воинскимъ Начальникамъ о перемѣнѣ ихъ семейнаго положенія, съ представленіемъ въ томъ доказательствъ, то случаи, подобные изложенному, будутъ нерѣдки. Если же Духовной Консисторіи желательно, чтобы порядокъ этотъ былъ измѣненъ, то о томъ слѣдуетъ войти съ ходатайствомъ къ высшей власти.

Что же касается просьбы Консисторіи о замѣнѣ выданнаго Управленіемъ 28 Мая 1885 г. указа объ отставкѣ новымъ документомъ, то въ таковой замѣнѣ не предстоитъ надобности, такъ какъ на семъ же указѣ можетъ быть сдѣлана надпись о перемѣнѣ семейнаго положенія, если этотъ документъ предсталенъ будетъ въ Управленіе. Преосвященный, донося Святѣйшему Синоду о вышеизложенномъ, проситъ принять надлежащія мѣры къ устраненію неправильностей, встрѣчающихся при выдачѣ нижнимъ чинамъ указовъ объ отставкахъ по отношенію къ перемѣнамъ въ семейномъ ихъ положеніи. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, Святѣйшій Синодъ
5 Апрѣля / 1 Іюня 1888 г. опредѣлилъ: предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору войти по возбужденному Преосвященнымъ вопросу въ сношеніе съ Военнымъ Министромъ, прося о последующемъ увѣдомить. Г. Товарищъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора въ предложеніи отъ 7 Сентября 1888 года за № 4141 объяснилъ, что вслѣдствіе сдѣланнаго сношенія съ Военнымъ Министромъ, Генералъ-Адъютантъ Ванновскій увѣдомилъ, что до изданія новыхъ правилъ объ учетѣ нижнихъ чиновъ запаса арміи и флота, обнародованныхъ въ собраніи узаконеній и распоряженій Правительства 1886 г. за № 14, увольняемые изъ запаса въ отставку нижніе чины получали указы объ отставкѣ, служившіе имъ какъ видами на жительство, такъ равно и удостовѣреніемъ семейнаго положенія; въ настоящее же время люди сіи снабжаются не указами, а свидѣтельствами о выполненіи воинской повинности, которыя видами на жительство и удостовѣреніемъ семейнаго ихъ положенія не служатъ. Точно также и увольнительные билеты для нижнихъ чиновъ, перечисляемыхъ изъ войскъ въ запасъ, не служатъ видами на жительство сихъ людей, а потому въ выдаваемыхъ имъ билетахъ означается только, холосты ли они, или женаты, а свѣдѣніе это берется изъ пріемныхъ формуляровъ, составляемыхъ въ присутствіяхъ

по воинской повинности, при поступленіи людей на службу. Для отклоненія же недоразуменій, по военному ведомству разъяснено, что въ техъ случаяхъ, когда отъ состоявшаго въ запасе нижняго чина не поступало никакого документальнаго заявленія объ измененіи въ его семейномъ положеніи, то въ вышеупомянутыхъ свидетельствахъ, выдаваемыхъ при отставке, должно означаться только: «что по послужному списку, составленному въ такомъ то году, значится холостымъ или женатымъ». Такимъ образомъ, выдаваемое ныне свидетельство о выполненіи воинской повинности удостоверяетъ только прохожденіе военной службы предъявителя; следовательно, если бы кто изъ такихъ людей пожелалъ вступить въ бракъ, то священникъ обязанъ требовать отъ него такіе же документы, какіе при подобныхъ обстоятельствахъ должны быть представляемы всеми прочими лицами, не бывшими на военной службе. При точномъ соблюденіи этого порядка со стороны священниковъ, не можетъ встретиться недоразуменій, подобно приведеннымъ въ вышеупомянутомъ Синодальномъ определеніи, отъ 5 Апреля / 1 Іюня 1888 года. Соглашаясь съ таковымъ отзывомъ Военнаго Министра, Святейшій Синодъ определяетъ: о вышеизложенномъ дать знать къ исполненію по духовному ведомству циркулярными указами.

На семъ последовала резолюція Преосвященнейшаго Варлаама, отъ 17 Марта за № 1082, такого содержанія: «Въ Консисторію къ сведенію и руководству и для учиненія распоряженія».

Въ журнале Консисторіи отъ 29 Марта 1889 года подъ № 10, постановлено: настоящій указъ Святейшаго Синода для сведенія и должнаго исполненія его объявить духовенству Минской епархіи чрезъ припечатаніе въ Минскихъ Епархіальныхъ Ведомостяхъ.

Объявляется признательность Епарх. Начальства.

Прихожанамъ Семеновичской церкви, обязавшимся въ 1887 г. приговоромъ ежегодно жертвовать по 20 коп. отъ каждаго домохозяина на текущія нужды церкви; отставному рядовому Ивану **Дубровскому** за пожертвованіе въ Дудичскую церковь, игуменскаго уѣзда, суконной хоругви стоимостію въ 10 р.; прихожанамъ Теребежовской церкви, пинскаго у., за пожертвованіе 1200 р. на ремонтировку своей приходской церкви; прихожанамъ Еремичской церкви, новогрудскаго уѣзда, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь иконы св. Равноапостольной Маріи Магдалины, стоимостію въ 100 р., въ память чудеснаго спасенія 17 октября 1888 г. жизни Государя Императора и Августѣйшаго Семейства; учащимъ и ученицамъ Еремичской женской 2-хъ классной церковно-приходской школы за пожертвованіе образа Христа Спасителя, стоимостію въ 20 р., для постановки въ классной комнатѣ; Ямбургскому Воинскому Начальнику, подполковнику Александру **Янушевскому** за пожертвованіе въ Столпецкую Аннинскую церковь серебрянаго вызолоченнаго 84 пробы потира, весьма изящной отдѣлки, съ чеканными образами, вѣсомъ 176 золотниковъ, цѣною въ 100 р., причемъ поименованному жертвователю отъ имени Его Преосвященства преподано Архипастырское благословеніе; помѣщицѣ имѣнія Бѣлковщины Аделаидѣ Александровой **Лопкаревой** и зятю ея Іосифу Феликсову **Онопкевичу-Яцыно** съ супругою Наталіей Сергѣевой за пожертвованіе въ Вязокскую церковь, бобруйскаго уѣзда, двухъ намѣстныхъ иконъ Спасителя и Богоматери, облаченія на престолъ и жертвенникъ, чаши съ полнымъ приборомъ, пасхальнаго трехсвѣчника, двухъ ковровъ къ престолу и жертвеннику, кадила, четырехъ фунтовъ свѣчей и одного фунта ладону, все-

го на сумму 248 р.; прихожанамъ Порохонской церкви, пинскаго уѣзда, за пожертвованіе на свою приходскую церковь 827 р. 35 к. и священнику означенной церкви Александру **Роздяловскому**, расположившему къ симъ пожертвованіямъ своихъ прихожанъ; дочери священника Александрѣ **Рункевичъ** за пожертвованіе въ Рудобѣльскую церковь 40 р.; церковному старостѣ Стефану **Пальцеву**—20 р., члену приход. попечительства Ивану **Пигулевскому**—21 р., волостному писарю Августину **Скоробогатому**—5 р., сельскому старостѣ Василію **Шейко**—5 р., служащимъ въ имѣніи Рудобѣлкѣ: Косьмѣ **Ковалевичу**—10 р., Акилинѣ **Шпитикъ**—12 р., Адаму **Юпевичу**—10 р., и священнику Рудобѣльской церкви Михаилу **Рункевичу**, расположившему своихъ прихожанъ къ пожертвованіямъ; крестьянамъ с. Одаховщины, новогрудскаго уѣзда, Антону **Александровичу** и Маріи **Черникъ** за пожертвованіе на покупку хоругвей въ свою приходскую церковь первымъ—10 р. и второю—12 руб.; прихожанамъ Заспенской церкви, рѣчицкаго уѣзда, за пожертвованіе на благоустройство церкви и пріобрѣтеніе имущества церковнаго 2002 р. 53 к. и священнику той церкви Михаилу **Загоровскому**, расположившему къ сему своихъ прихожанъ; старостѣ Малодушской церкви, рѣчицкаго уѣзда, кр. Павлу **Смольскому** за пожертвованіе въ свою приходскую церковь двухъ напрестольныхъ трехсвѣчниковъ накладнаго серебра, стоимостію въ 30 руб.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ мѣстныхъ суммъ по содержанію Пинскаго духовнаго училища за 1888 годъ.

А. Приходъ.

	Ассигновано по смѣтѣ Руб.	К.	Дѣйствительно поступило. Руб.	К.
Отъ 1887 года оставалось:				
1) Числящихся начетомъ на б. смотрителѣ училища Викторѣ Тарановичѣ .	—	—	394	38
2) Переходящихъ и залоговыхъ .	—	—	210	—
3) Поступившихъ за содержаніе учениковъ въ общежитіи до 1885 года .	—	—	449	47
4) Изъ поступившихъ на содержаніе училища въ 1885—1887 г. . .	—	—	803	96
Итого . . .	—	—	1857	81

Къ тому въ 1888 году поступило:

I.

По смѣтѣ, утвержденной окружнымъ съѣздомъ духовенства,

	Руб.	К.	Руб.	К.
1) Отъ учениковъ за содержаніе въ общежитіи и право обученія . .	4600	—	4453	58

2) 2-хъ коп. взноса отъ церквей, по нормѣ 1885 г., при отнош.: а) благочин.:

1 окр. Пин. у., отъ 10 мая за № 267, 558 р 30 к.
» » » » » 21 » за № 352, 210 р. 52 к.
2 » » » » 30 апр. за № 178, 76 р. 40 к.
» » » » » 17 мая за № 233, 416 р. 4 к.
» » » » » 14 авг. за № 326, — 28 к.
3 » » » » 29 мая за № 173, 563 р. 18 к.
» » » » » 11 авг. за № 234, 52 р. 50 к.
4 » » » » 8 мая за №№ 122—124 и
9 мая за № 126, 286 р. 98 к.
» » » » » 18 мая за №№ 130 и 131, 85 р. 78 к.
» » » » » 10 іюня за № 161, 8 р. 50 к.
5 » » » » 22 мая за № 186, 395 р. 70 к.
3 » Моз. » » 10 мая за № 252, 320 р. 14 к.
» » » » » 6 іюня за № 277, 290 р. —

	Ассигновано по смѣтѣ. Руб.	К.	Дѣйствительно поступило. Руб.	К.
4 окр. Моз. у. отъ 10 фев. за № 166, 30 р. — к.				
» » » » » 30 мая за № 397, 225 р. — к.				
» » » » › 4 окт. за № 658, 45 р. 88 к.				
4 » Рѣч. » » 26 мая за № 128, 210 р. — к.				
» » » » » 14 іюня за № 152, 18 р. — к.				
» » » » » 16 Нояб. за № 302, 10 р. — к.				
б) Мозырскаго уѣзднаго казначейства, отъ 6 сент. за № 1441 . . . . 10 р. — к.				
Итого . . .	3833	16	3813	20

На 19 р. 96 к. меньше противъ смѣтнаго исчисленія по непредставленію всѣхъ денегъ въ свое время благочиннымъ 4 округа Рѣчицкаго уѣзда.

3) 10% взноса отъ кружечной и кошельков. суммы при отнош. благочинныхъ:

1 окр. Пин. у., отъ 20 янв. за № 54, 140 р. 30 к.				
» » » » » 28 янв. за № 85, 13 р. 64 к.				
2 » » » » 26 фев. за № 63, 69 р. 24 к.				
3 » » » » 28 янв. за № 66, 83 р. 93 к.				
4 » » » » 30 янв. за № 46, 51 р. 60 к.				
5 » » » » 20 янв. за № 52, 71 р. 8 к.				
3 » Моз. » » 11 янв. за № 39, 176 р. — к.				
4 » » » » 10 фев. за № 164, 38 р. 80 к.				
» » » » » 4 окт. за № 657, 2 р. 40 к.				
4 » Рѣч. » » 5 марта за № 66, 16 р. — к.				
» » » « » 4 іюня за № 151, 18 р. — к.				
» » » » » 18 янв. за № 24, 37 р. 16 к.				
Итого . . .	723	35	718	15

На 5 р. 20 к. меньше противъ смѣтнаго исчисленія по непредставленію всѣхъ денегъ въ свое время благочиннымъ 4 округа Рѣчицкаго уѣзда.

4) 10% взноса за отшедшія въ казну имѣнія, при отнош. благоч. 4 окр. Моз. у., отъ 10 февр. за № 165 (18 р. 27 к.) и 9 августа за № 543 (6 р. 2 к.) .	26	38	24	29

На 2 р. 9 к. меньше противъ смѣтнаго исчисленія по непредставленію таковыхъ благочиннымъ 1 окр. Пинск. у.

	Ассигновано по смѣтѣ. Руб.	К.	Дѣйствительно поступило. Руб.	К.

5) Взноса отъ причтовъ съ 2 фундушами, при отношеніяхъ благочинныхъ:

2 окр. Пин. у., отъ 16 февр. за № 92, 10 р. — к.
3 » » » » 8 окт. за № 286, 20 р. — к.
4 » » » » 31 окт. за № 394, 25 р. — к.
» » » » » 1 дек. за № 448, 52 р. 50 к.
5 » » » » 20 янв. за № 54, 10 р. — к
» » » » » 22 мая за № 187, 48 р. 75 к.
» » » » » 31 мая за № 201, 32 р. 50 к.
4 » Моз. у. » 9 авг. за № 542, 10 р. — к.

	Руб.	К.	Руб.	К.
Итого . . .	276	25	208	75

На 67 р. 50 к. меньше противъ смѣтнаго исчисленія по непредставленію благочинными: 3 окр. Пинскаго уѣзда 15 р. отъ причта Стругско-Бухличской церкви, 15 р. отъ причта Теребежовской церкви и 10 р. отъ причта Столинской церкви и 4 окр. Пинскаго уѣзда 27 р. 50 к. отъ священника Хоинской церкви Леонтія Теодоровича.

6) Взноса отъ церквей съ мѣстно-чтимыми иконами, при отнош. благочинныхъ:

1 окр. Пин. у., отъ 24 окт. за № 716, 50 р.
» » » » » 7 нояб. за № 748, 20 р.
» » » » » 18 нояб. за № 773, 40 р.
2 » » » » 16 февр. за № 91, 5 р.
5 » » » » 31 мая за № 201, 10 р.
4 » Рѣч. » » 16 авг. за № 219, 50 р.

	Руб.	К.	Руб.	К.
Итого . . .	181	—	175	—

На 6 руб. меньше противъ смѣтнаго исчисленія по непредставленію таковыхъ благочиннымъ 3 окр. Мозырскаго уѣзда отъ Вересницкой церкви.

	Руб.	К.	Руб.	К.
7) Отъ свѣчнаго завода . . .	1700	—	1700	—

8) За полученныя награды при отношеніяхъ благочинныхъ:

	Ассигновано по смѣтѣ. Руб.	К.	Дѣйствительно поступило. Руб.	К.
2 окр. Пин. у., отъ 15 авг. за № 327, 10 р.				
» » » » » 10 дек. за № 459, 3 р.				
3 » » » » 7 марта за № 122, 6 р.				
5 » » » » 15 февр. за № 123, 3 р.				
» » » » » 22 мая за № 185, 3 р.				
» » » » » 9 нояб. за № 337, 5 р.				
3 » Моз. » » 3 марта за № 152, 5 р.				
	60	—	41	—

На 19 р. меньше противъ смѣтнаго исчисленія по непредставленію благочинчинными: 2 окр. Пин. у. (15 р.), 3 окр. Пин. у. (10 р.) и 4 окр. Пин. у. (5 р.).

9) Отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣш. молитвы, при отн. Минской Дух. Консисторіи, отъ 30 іюня за № 4850 .	184	25	189	4
Итого . . .	11584	39	11323	1

II.

Сверхъ смѣты:

1) % съ денегъ, хранящихся въ сберегательной кассѣ	—	—	58	—
2) Пожертвованныхъ почетнымъ блюстителемъ Л. Пусловскимъ . . .	—	—	100	—
Итого . . .	—	—	158	—

III.

Суммъ оборотныхъ и переходящихъ:

1) Взыскано съ учениковъ за содержаніе въ общежитіи и право обученія въ сентябрской трети 188⁷/₈ уч. г. . .	—	—	230	3

Прим. По этой статьѣ недочетъ былъ къ 1 января 1888 г. въ 226 р. 14 к. (см. № 13 Еп. Вѣд. за 1888 г.)

2) За полученныя въ 1887 г. награды	—	—	35	—

Прим. Деньги сіи поступили при отн. благ. 3 окр. Моз. у., отъ 27 дек. 1887 г. за № 598 (5 р.), 3 окр. Пин. у., отъ

	Ассигновано по смѣтѣ. Руб.	К.	Дѣйствительно поступило. Руб.	К.
28 янв. за № 63 (5 р.), 5 окр. Пин. у. отъ 20 янв. за № 53 (15 р.) и 4 окр. Пин. у., отъ 8 мая за № 9 (10 р.).				
3) Отъ причтовъ съ 2фундуш. за 1887 г.	—	—	75	—
Прим. Деньги сіи поступили а) при отн. благ. 3 окр. Пин. у., отъ 28 янв. за № 64 (10 р.) и 26 апр. за № 146 (15 р.) и б) изъ мѣстнаго казначейства (50 р. за причтъ Хоинской церкви).				
4) 2-хъ коп. взноса за 1887 г. отъ 4 окр. Рѣч. у. и 4 окр. Моз. у. .	—	—	16	48
5) Отъ церквей съ чудотворными иконами за 1886 и 1887 года. . .	—	—	19	—
Прим. Деньи сіи поступили при отн. благ. 1 окр. Пин. у., отъ 3 марта за № 187 (10 р. отъ Порѣчской ц. за 1887 г.) и 3 окр. Моз. у., отъ 5 марта за № 159 (3 р. за 1886 г. и 6 р. за 1887 г. отъ Вересницкой ц.).				
6) 10% взноса за отш. въ казну имѣнія отъ благ. 1 окр. Пин. у., при отн. отъ 3 марта за № 187, за 1887 г.	—	—	3	9
7) Выручено отъ продажи кабана .	—	—	20	—
8) Выручено отъ продажи ученикамъ учебниковъ	—	—	121	5
9) Выручено отъ продажи церк. свѣчей	—	—	26	50
10) Взыскано съ учениковъ за порчу каз. имущества	—	—	26	10
11) Взыскано съ служителя за утерянную вазу	—	—	1	77
12) Взыскано съ учен. за пошитье пары	—	—	—	70
13) Излишне взыскано за содерж. въ общ. В. Кричевскаго	—	—	17	—

	Ассигновано по смѣтѣ Руб.	К.	Дѣйствительно поступило. Руб.	К.
14) Излишне записано въ расходъ, ст. № 31	—	—	9	—
15) Внесено смотрителемъ учил. П. Бѣляевымъ для внесенія въ капитулъ орденовъ за орденъ Св. Станислава 3 ст.	—	—	15	—
16) Получено съ домовладѣльца А. Кривцова судебныхъ издержекъ и за веденіе дѣла о воротахъ . . .	—	—	35	—
Итого . . .	—	—	650	72
Всего въ 1888 году на приходѣ.	—	—	13989	54

Б. Расходъ.

Изъ суммы, поступившей на содержаніе училища въ 1888 году, употреблено:	Ассигновано по смѣтѣ. Руб.	К.	Употреблено въ расходъ. Руб.	К.
I.				
По смѣтѣ утвержденной окружнымъ съѣздомъ духовенства:				
1. На содержаніе лицъ учащихъ и служащихъ:				
1) Учителю приг. кл. А. Черняковскому	460	—	460	—
2) Свящ. учил. церкви. Н. Кодомскому	385	—	385	—
3) Надзирателю училища . . .	300	—	300	—
4) Смотрителю училища . . .	240	—	240	—
5) Эконому училища Ѳ. Бѣлаголовину	200	—	200	—
6) Учителю рисованія Е. Познякову	120	—	120	—
7) Учителю гимн., подпор. Я. Высоцкому	100	—	100	—
Итого . . .	1805	—	1805	—
2. На содержаніе училищной церкви:				
1) Просфоры, вино, ладанъ, елей, подсвѣчники и пр.	40	—	64	52

Прим. На сей предметъ поступило кромѣ того 26 р. 50 к. отъ продажи свѣчей.

	Ассигновано по смѣтѣ. Руб.	К.	Употреблено въ расходъ. Руб.	К.
3. На содержаніе канцеляріи Правленія:				
1) За письмоводство и дѣлопроизводство	156	—	156	—
2) Разсыльному Правленія . .	60	—	60	—
3) На выписку «Церк. Вѣдомостей», Вѣстника Краснаго Креста и Памятной книжки Минской губ.	10	80	10	72
4) На канцелярскіе расходы . .	50	—	58	19
5) На переплетъ дѣлъ . . .	15	—	4	65
6) Часовому мастеру . . .	12	—	—	—
Итого . . .	303	80	289	56
4. На содержаніе библіотеки:				
1) На выписку учебныхъ пособій и учебниковъ	100	—	200	15
2) На выписку книгъ для дѣтск. чтенія	80	—	64	44
3) Переплетъ книгъ . . .	20	—	29	80
Итого . . .	200	—	294	39

Прим. На сей предметъ, кромѣ ассигнованныхъ 200 руб., отъ продажи учебниковъ ученикамъ выручено 121 р. 5 к., коими съ избыткомъ покрывается сдѣланная передержка.

	Руб.	К.	Руб.	К.
5. На содержаніе учениковъ:				
а) одеждою:				
1) Сукна на пары	40	—	34	43
2) За пошитье зимнихъ паръ . .	20	—	10	$47\frac{1}{2}$
3) За драпъ на пальто . . .	50	—	25	$7\frac{1}{2}$
4) » пошитье пальто . . .	20	—	12	90
5) Казинетъ на лѣтнія пары . .	21	60	19	44
6) Пошитье съ подкладкою . .	26	—	28	73
7) Устройство фуражекъ . . .	7	—	6	30
Итого . . .	184	60	137	35

	Ассигновано по смѣтѣ. Руб.	К.	Употреблено въ расходъ. Руб.	к.
б) бѣльемъ:				
1) За полуполотно на бѣлье . . .	29	40	23	59
2) » пошитье 24 паръ бѣлья, по 20 к.	9	—	4	80
3) » мытье бѣлья	110	—	100	—
Итого . . .	148	40	128	39
в) обувью:				
1) За 14 паръ новыхъ сапогъ .	80	—	65	—
2) » 9 паръ головокъ . . .	30	—	27	—
Итого	110	—	92	—
г) письм. и др. принадлежностями:				
1) За бумагу, чернила, перья, карандаши и пр.	22	—	6	90
д) пищею:				
1) Муки ржаной	980	—	721	88½
2) » пшеничной 1 сорта . .	320	—	183	62
3) Крупы гречневой . . .	60	—	69	28½
4) » ячной	94	50	53	45
5) » просяной	120	—	152	14½
6) » перловой	98	—	88	45
7) Фасоли	30	50	32	81
8) Гороху	20	—	16	42
9) Картофелю	120	—	106	18
10) Капусты и зелени	105	—	58	82
11) Бураковъ	40	—	36	79
12) Петрушки, перцу, лавр. листу и пр.	25	—	22	54
13) Говядины	872	—	693	62
14) Молока	40	—	95	68
15) Коровьяго масла	45	—	40	89
16) Коноплянаго и подсолнечн. масла	270	—	198	21½
17) Булокъ	160	—	130	54

	Ассигновано по смѣтѣ. Руб.	К.	Употреблено въ расходъ. Руб.	К.
18) Свинаго сала	240	—	239	3
19) Рыбы свѣжей	60	—	49	77
20) Сельдей	90	—	65	97½
21) Вьюновъ и снятковъ. . . .	100	—	43	47
22) Грибовъ	100	—	92	54
23) Соли	24	—	17	55½
24) Меду	24	—	24	19
25) Сливъ и грушъ	15	—	4	15
26) Уксусной эссенціи . . .	30	—	15	90
27) Луку	21	—	8	85½
28) Мелочные и непредвид. расходы.	20	—	15	80
Итого	4124	—	3278	57½

6. На содержаніе дома:

1) На наемъ прислуги	588	—	520	40
2) Свѣчей стеариновыхъ Нев. завода	250	—	142	5
3) Керосину	80	—	187	6
4) Дровъ ольховыхъ	440	—	412	50
5) » сосновыхъ . . .	525	—	685	65
6) За баню для учениковъ . .	95	—	80	—
7) » мыло	28	80	13	45
8) » чистку дымовыхъ трубъ .	35	—	30	—
9) » » ретирадовъ . . .	140	—	130	—
10) На городскія повинности . .	25	—	14	13
11) За починку и полуду посуды мѣд.	60	—	38	55
12) На вставку стеколъ	50	—	90	10
13) » устройство и починку кл. мебели	80	—	95	25
14) » — » желѣзн. кроватей.	100	—	98	—
15) » починку кроватей и табурет.	30	—	39	10
16) » » дверей и косяковъ .	30	—	39	35
17) » » замковъ и др. работы	60	—	54	40
18) » передѣлку печей . . .	105	—	180	65
19) » побѣлку и покраску помѣщеній	70	—	106	3

	Ассигновано по смѣтѣ. Руб.	К.	Употреблено въ расходъ. Руб.	К.
20) На ремонтировку кварт. пом. смотр.	170	—	174	—
21) За мытье половъ . . .	30	—	16	60
22) На столовую посуду . . .	50	—	36	60
23) » лампы, стекла, мѣлъ, губки и пр.	30	—	88	82
24) » клеенку для столовъ . .	20	—	11	12
25) » дерев. кухонную посуду .	25	—	12	63
26) » устройство ледника, передѣлку половъ въ классахъ и устр. закромовъ.	165	—	128	—
27) » устр. и починку оконныхъ рамъ	132	—	126	79
28) Мелочные и непредвид. расходы.	50	—	98	48
Итого . . .	3468	80	3649	71
7. На содержаніе больницы:				
1) Фельдшеру Ицкѣ Пикману . .	120	—	120	—
2) На медикаменты . . .	100	—	39	59
3) Больничному служителю . .	60	—	60	—
4) На чай, сахаръ и булки . .	50	—	13	$70\frac{1}{2}$
5) » овсянку, молоко, кор. масло и пр.	20	—	4	49
6) » карбол. кислоту и жел. купоросъ	40	—	27	30
7) » непредвид. и мелочные расходы	10	—	8	60
Итого . . .	400	—	273	$68\frac{1}{2}$
8. На разные расходы:				
1) На уплату долга Хозяйств. Управ.	525	—	525	—
2) » воспитаніе дѣтей о. Желѣзняк.	30	—	30	22
3) » чай и сахаръ для пѣвчихъ .	40	—	15	18
4) » устройство Пасхи для ученик.	40	—	43	25
5) » » масляницы . .	15	—	4	50
6) » » храмоваго праздника	40	—	31	60
7) » разъѣзды по дѣламъ училища .	100	—	100	—
8) За стрижку учениковъ . .	12	—	11	—
Итого . . .	802	—	760	75
Всего по смѣтѣ	11608	60	10780	83

II.

	Ассигновано по смѣтѣ Руб.	К.	Употреблено въ расходъ. Руб.	К.
Поступило въ расходъ на издержки, не вошедшія въ смѣтное исчисленіе;				
1) Технику Н. Николаеву за составленіе плана и смѣты на устройство ретир.	—	—	34	30
2) На починку ретирадовъ, гдѣ обрушились своды	—	—	13	—
3) На починку жел. крыши на флигелѣ—пристройкѣ	—	—	17	38
4) На починку помпы	—	—	9	—
5) » » оконныхъ рамъ .	—	—	27	15
6) » » половъ и др. расходы	—	—	8	10
Итого	—	—	108	83

Прим. Росходъ сей суммы произведенъ на счетъ сверхсмѣтнаго поступленія (158 р.).

III.

Суммъ оборотныхъ, переходящихъ и заговыхъ:				
1) Возвращенъ залогъ Френкелю и Порецкому	—	—	200	—
2) Выдано Ш. Адуховскому, согласно указу Св. Синода, залоговыхъ, остававшихся отъ 1884 г., 90 р. и за продукты и припасы, поставленные имъ въ началѣ 1885 г., 140 р. 7 к., а всего .	—	—	230	7
3) Выведены въ расходъ истраченные на веденіе дѣла съ Кривцовымъ и взысканные съ него	—	—	35	—
4) Внесено въ капитулъ орденовъ .	—	—	15	15
5) Возвращено перебранныхъ съ б. ученика В. Кричевскаго	—	—	17	—
6) Въ редакцію «Новаго Времени» .	—	—	17	66

	Ассигновано по смѣтѣ. Руб.	К.	Употреблено въ расходъ. Руб.	К.
7) Истрачено на ремонтировку 1 и 2 клас., на счетъ виновныхъ учениковъ .	—	—	34	40
8) За англійскіе вѣсы . . .	—	—	10	75
9) Выдано на проѣздъ на родину уволенному изъ 2 класса И. Мигаю . .	—	—	2	80
10) Израсходов. на покупку соломы и пр.	—	—	4	87½
11) Уплочено столяру Я. Глейберману за покраску оконъ въ квартирѣ учителя И. Покровскаго въ 1887 г. . .	—	—	8	—
Итого . . .	—	—	575	70½

Примѣч. Расходъ сей суммы произведенъ на счетъ суммъ залоговыхъ, оборотныхъ, переходящихъ и остаточныхъ отъ прежнихъ лѣтъ до 1885 года.

IV.

	Руб.	К.	Руб.	К.
На счетъ остаточныхъ суммъ произведена капитальная ремонтировка каменнаго флигеля, отдававшагося въ аренду еврею подъ круподерню и вмѣщавшаго въ одной своей части хлѣвъ для свиней, подъ помѣщеніе училищной больницы, по плану и смѣтѣ, составленнымъ техникомъ Николаевымъ (на 2416 р. 58 к.) . .	—	—	1821	31

Прим. Работы по ремонтировкѣ флигеля производились хозяйственнымъ способомъ,—равнымъ образомъ тѣмъ-же способомъ пріобрѣтались и всѣ продукты и матеріалы по содержанію училища, кромѣ одной говядины.

	Руб.	К.	Руб.	К.
Всего въ 1888 г. въ расходѣ	—	—	13286	67½

А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ къ 1889 г. осталось:

	Ассигновано по смѣтѣ. Руб.	К.	Употреблено въ расходъ. Руб.	К.
1) Числящихся начетомъ на б. смотрителѣ училища Викторѣ Тарановичѣ .	—	—	394	38
2) Залоговыхъ прачки Маріи Юркевичъ	—	—	10	—
3) Взысканныхъ за содержаніе учениковъ въ общежитіи за время до 1885 г.	—	—	298	48½
Итого . . .	—	—	702	86½

СОДЕРЖАНІЕ:

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Іюня 15-го **№ 12.** 1889 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

при погребеніи Преосвященнѣйшаго Варлаама, Епископа Минскаго и Туровскаго (*).

Блаженъ, егоже избралъ и пріялъ еси, Господи, вселится во дворѣхъ Твоихъ (Псал. 64, 5).

Какое печальное и горестное зрѣлище представляется нашему взору, благочестивые слушатели, въ сіи дни, когда святая церковь приготовляется совершить торжественное празднованіе въ честь *Духа Святаго, Господа животворящаго,* совершившаго обновленіе и возрожденіе видимой природы! Тотъ, слово котораго такъ часто раздавалось подъ величественными сводами сего святаго храма, кто съ такою теплою вѣрою молился здѣсь вмѣстѣ съ нами, подавая всѣмъ вѣрнымъ высокій образецъ *словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою* (1 Тим. 4, 12), теперь заключенъ въ маломъ и тѣсномъ гробѣ, и притомъ не всѣмъ существомъ своимъ, а только бреннымъ тѣломъ своимъ, съ которымъ безсмертный духъ уже разлу-

---

(*) **Произнесено въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ 24 мая 1889 года, съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Алексія, Архіепископа Литовскаго и Виленскаго.**

чился на вѣки. Замолкли уста, раскрывавшіяся только для словъ назиданія и молитвы; погасъ ясный и быстрый взоръ, устремлявшійся на всѣхъ съ любовію и проницательностію; неподвижно покоится рука, возносившаяся для молитвеннаго знаменія и благословенія пасомыхъ; недвижимо и безжизненно возлежитъ на смертномъ возглавіи глава, прежде постоянно наполненная глубокими думами и сердечными заботами о благоустройствѣ ввѣренной отъ Бога паствы и благоукрашеніи церкви Божіей; не бьется уже сердце, объятое и проникнутое горячею любовію и милосердіемъ ко всѣмъ и каждому; безсмертный духъ отлетѣлъ отъ тлѣннаго тѣла и оно возлежитъ недвижимо, безжизненное и бездыханное. *О чудесе! что сіе еже о насъ бысть таинство? Како предахомся тлѣнію? Како сопрягохомся смерти?..* Можно ли не быть грустнымъ при видѣ такого грустнаго зрѣлища? Можно ли оставаться безпечальнымъ при видѣ такой печали? Можно ли не болѣть душею, разлучаясь на вѣки съ отцемъ и благодѣтелемъ?...

Не смотря на всѣ благодатныя утѣшенія, подаваемыя намъ святою вѣрою, не смотря на всѣ доводы разсудка, убѣждающіе, съ одной стороны, въ неизбѣжности смерти, а съ другой—въ томъ, что смерть есть великое благодѣяніе для христіанина, въ особенности для истиннаго христіанина, какимъ и былъ почившій Архипастырь и отецъ нашъ, наше сердце при видѣ гроба съ лежащими въ немъ бренными останками человѣка, этого вѣнца творенія и совершеннѣйшаго созданія Божія, не можетъ не преисполниться горькимъ и угнетающимъ чувствомъ. Не даромъ же, въ самомъ дѣлѣ, и сама святая церковь, предлагающая намъ столь многія и столь надежныя утѣшенія, предъ окончательною разлукою окружающаго гробъ человѣческаго общества съ лежащими въ немъ тлѣнными останками почившаго, влагаетъ въ уста поющихъ такое трогательное и умилительное пѣснопѣніе:

плачу и рыдаю, егда помышляю смерть, и вижду во гробѣхъ лежащую, по образу Божію созданную, нашу красоту, безъобразну, безславну, неимущую вида (стихиры самогласны на погребеніи). Не можетъ не имѣть грустныхъ чувствованій при видѣ гроба каждый человѣкъ, какъ бы ни были тверды его религіозныя вѣрованія и убѣжденія, какъ бы глубоко онъ ни былъ убѣжденъ въ томъ, что загробная жизнь для праведниковъ исполнена блаженства и веселія райскаго. Мы вполнѣ и всесовершенно убѣждены въ томъ, что *праведникъ, аще постигнетъ скончатися, въ покои будетъ* (Прем. Сол. 4, 7); но ничто не можетъ отогнать отъ насъ той тяжелой и удручающей мысли, зачѣмъ эта тягостная минута вѣчной разлуки наступила такъ неожиданно скоро? Почему жизнь дорогаго покойника не продолжилась еще нѣкоторое время? Мы знаемъ, что минута разлуки неизбѣжна; но никто не убѣдитъ насъ въ томъ, что эту разлуку можно и должно перенести спокойно и хладнокровно. Нужно имѣть слишкомъ грубое и ожесточенное чувство, чтобы переносить безстрастно и нечувствительно вѣчную разлуку съ близкими людьми.

Въ особенности эта разлука, разлука навсегда, на вѣки, до втораго пришествія Господня, тяжела всѣмъ намъ съ тѣмъ дорогимъ покойникомъ, который положенъ въ семъ гробѣ. Если мы обратимъ вниманіе на личныя качества почившаго Архипастыря нашего и на его плодотворную и многополезную дѣятельность, направленную къ нашей пользѣ и благополучію; то наша скорбь о разлукѣ съ нимъ будетъ сугубою; ибо почившій милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ нашъ такъ много потрудился для благоустройства ввѣренной ему Богомъ паствы, какъ очень немногіе изъ его предшественниковъ, и такъ много сдѣлалъ полезнаго и благотворнаго для своей епархіи, что память о немъ будетъ вѣчна, будетъ переходить изъ вѣка въ вѣкъ, изъ рода въ родъ.

Судъ исторіи, этотъ строгій и неумолимый, но въ тоже время и самый справедливый судъ изъ всѣхъ судовъ человѣческихъ, можно сказать прямо и положительно, произнесетъ о немъ въ свое время такой приговоръ, который на вѣки утвердитъ за нимъ славу дѣятельнѣйшаго, мудраго и благостнѣйшаго Архипастыря. Не принимая на себя непосильной задачи произносить этотъ судъ заранѣе, что было бы преждевременно, мы попытаемся здѣсь, съ этой церковной каѳедры, хотя вкратцѣ очертить его плодотворную дѣятельность и его личныя въ высшей степени симпатичныя качества.

Почившій Архипастырь управлялъ Минскою епархіею почти въ теченіе девяти лѣтъ,—періодъ времени достаточный для того, чтобы вполнѣ ознакомиться съ его дѣятельностію, чтобы узнать его взгляды и характеръ, чтобы совершенно изучить его. И мы всѣ знаемъ, что онъ всего себя посвящалъ на пользу и служеніе ближнимъ, что онъ постоянно и неусыпно былъ *внимателенъ къ себѣ и всему стаду, въ которомъ Духъ Святый поставилъ его епископомъ, чтобы пасти церковь Господа и Бога* (Дѣян. 20, 28). Онъ неусыпно бодрствовалъ на стражѣ своихъ пасомыхъ, чтобы не вошли къ нимъ *волцы тяжцы не щадящіи стада* (—ст. 29); онъ высоко держалъ знамя православія на западной окраинѣ Россіи, гдѣ, по словамъ лучшаго и безпристрастнѣйшаго его цѣнителя, Самого Благочестивѣйшаго Государя Императора и Самодержца Всероссійскаго, высказаннымъ незадолго до блаженной кончины его, «паства православная нуждается въ усиленномъ пастырскомъ дѣйствованіи»; онъ постоянно и усиленно заботился о томъ, чтобы свѣтъ православія былъ ясно видѣнъ всѣмъ обитателямъ края,—и правовѣрующимъ, и неправовѣрующимъ, и православнымъ, и инославнымъ. Въ самомъ дѣлѣ, братіе, можетъ ли кто отрицать его рѣдкую энергію и трудолюбіе

въ дѣлѣ управленія епархіею? Можетъ ли кто отрицать его особенную любовь къ постоянному и благолѣпному совершенію богослуженій въ храмахъ Божіихъ, которыя привлекали многочисленныя толпы богомольцевъ, что въ особенности важно въ здѣшнемъ краѣ, переполненномъ иновѣрцами, историческимъ наслѣдіемъ Рѣчи Посполитой? Можетъ ли кто отрицать его любовь къ ревностному и усердному проповѣданію Слова Божія, къ произнесенію глубоко назидательныхъ архипастырскихъ наставленій и поученій, съ которыми онъ обращался къ своей паствѣ, по заповѣди великаго апостола языковъ, *благовременнѣ и безвременнѣ* (2 Тим. 4, 2), и во храмѣ, и внѣ храма? И потому-то Минская православная паства, нуждающаяся по своему внутреннему составу и внѣшнему положенію среди иновѣрцевъ въ особенной бдительности и проницательности со стороны ея блюстителя, не только не уменьшалась въ числѣ, но даже постоянно увеличивалась, о чемъ съ несомнѣнною ясностію и очевидностію свидѣтельствуютъ вновь открываемые православные приходы. Въ особенности твердая основа къ устойчивости православія и къ расширенію его предѣловъ положена была почившимъ архипастыремъ въ устроеніи и благоустроеніи православныхъ церковно-приходскихъ школъ въ епархіи, въ чемъ покойный преосвященный Владыка явился ревностнѣйшимъ исполнителемъ предначертаній Высочайшей Власти, требуя такой же ревности и со стороны подчиненнаго ему духовенства. При этомъ, какъ извѣстно, почившій Архипастырь держался того взгляда, чтобы число школъ увеличивалось насколько возможно болѣе, въ той увѣренности, что православная школа, хотя бы и не вполнѣ благоустроенная, во всякомъ случаѣ принесетъ свою долю пользы, а со временемъ, благодаря этой пользѣ, явится въ ней и благоустройство. Благодаря такому взгляду и твердости въ проведеніи его, число православныхъ церковно-приходскихъ

школъ въ Минской епархіи достигло въ сравнительно краткій промежутокъ времени громаднаго количества, доходящаго почти до 1200 школъ. Понятное дѣло, что не всѣ онѣ благоустроены, но все же это школы и разсадники народнаго просвѣщенія въ духѣ православной церковности, что служитъ уже несомнѣнно къ утвержденію и укрѣпленію православія въ краѣ, наполненномъ иновѣрцами. А чтобы вознести православіе на подобающую ему высоту даже и съ внѣшней стороны, почившій Владыка особенно заботился о благоустроеніи и благоукрашеніи святыхъ Божіихъ церквей и объ устройствѣ новыхъ храмовъ въ епархіи, такъ что въ одномъ только нашемъ богоспасаемомъ городѣ, исключительно благодаря его стараніямъ и заботамъ, во время его управленія, воздвигнуты четыре новыхъ храма, и въ томъ числѣ прекрасная и благолѣпная Крестовая церковь, которую онъ такъ горячо любилъ и такъ много украшалъ; эта благолѣпная церковь, устроенная въ строго православномъ и чисто русскомъ стилѣ, останется навсегда прекраснымъ памятникомъ его святительства въ нашемъ городѣ. Въ этой-то прекрасной церкви и обрѣлъ себѣ мѣсто вѣчнаго упокоенія почившій Владыка нашъ, когда Владыка всяческихъ призвалъ его въ свои горнія селенія. Съ тою же цѣлію, чтобы свѣтъ вселенскаго православія былъ далеко видѣнъ въ здѣшнемъ краѣ всѣмъ и каждому даже и изъ иновѣрцевъ, онъ устроилъ въ нашемъ городѣ великое и преславное торжество перенесенія святой иконы Крупецкой Божіей Матери, привлекающее громадныя и многочисленныя толпы богомольцевъ даже и изъ лицъ инославныхъ.

Если мы обратимъ вниманіе на другую сторону дѣятельности почившаго Архипастыря, на благоустройство духовно-учебныхъ заведеній епархіи—духовной семинаріи и духовныхъ училищъ, мужскихъ и женскихъ, то мы и здѣсь найдемъ очевидные слѣды его отеческой заботливости о благѣ ихъ.

Благодаря его заботамъ и стараніямъ устроено общежитіе для учащихся при духовной семинаріи, построено новое зданіе съ благолѣпною церковію для Слуцкаго духовнаго училища, перестроено зданіе и устроена церковь въ Минскомъ духовномъ училищѣ, расширено и приведено въ надлежащій порядокъ помѣщеніе Пинскаго духовнаго училища, обновлены и расширены помѣщенія Минскаго и Паричскаго женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства. Словомъ, ни одно изъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи не оставлено его архипастырскимъ попеченіемъ и во внѣшнемъ своемъ видѣ, не говоря уже о ихъ внутреннемъ благоустройствѣ, что составляло постоянный предметъ его особенной заботливости.

Наконецъ, если мы обратимъ вниманіе на личный характеръ почившаго Преосвященнаго, то каждый изъ насъ долженъ будетъ признать, что рѣдко можно встрѣтить такого симпатичнаго высокопоставленнаго человѣка. Это былъ въ буквальномъ смыслѣ милостивѣйшій Архипастырь и любящій Отецъ для всѣхъ и каждаго изъ своихъ пасомыхъ. Воспитавъ въ себѣ съ самыхъ юныхъ лѣтъ своею строго подвижническою иноческою жизнію истинно-христіанскій духъ кротости и смиренномудрія, почившій Архипастырь отличался особенною доступностію, ласковостію и привѣтливостію въ отношеніи ко всѣмъ, лично обращавшимся къ нему. Доступность его для всѣхъ безъ исключенія была, поистинѣ, рѣдкая и необыкновенная; каждый могъ идти къ нему во всякое время и зачѣмъ угодно, и каждаго онъ внимательно и терпѣливо выслушивалъ, каждому старался помочь, чѣмъ только могъ, и каждый уходилъ отъ него обласканный, ободренный, обнадеженный, успокоенный. Этимъ только и можно объяснить то, что онъ пользовался всеобщею любовію и расположеніемъ не только со стороны православнаго населенія епархіи, но даже и со стороны иновѣрцевъ. Рѣдкій и, быть можетъ, неслыханный фактъ, что, когда въ городѣ распро-

странился слухъ о его тяжкой болѣзни, о выздоровленіи его были совершены молебствія не только во всѣхъ православныхъ церквахъ, но даже и во всѣхъ іудейскихъ синагогахъ, и, безъ сомнѣнія, исключительно по чувству искренняго расположенія къ христіанскому архипастырю, который былъ истиннымъ христіаниномъ, истиннымъ послѣдователемъ Господа Іисуса, учившаго любить всѣхъ и каждаго и творить добро даже ненавидящимъ насъ.

И вотъ теперь правосудный Богъ за грѣхи и беззаконія наши наказалъ насъ великимъ наказаніемъ, — Онъ лишилъ насъ нашего милостивѣйшаго Архипастыря и любвеобильнаго отца, и мы всѣ осиротѣли. Можно ли при этомъ не грустить и не печалиться? Найдется ли среди насъ человѣкъ съ такимъ грубымъ, ожесточеннымъ и злымъ сердцемъ, который бы относился къ факту этой тяжкой потери равнодушно и хладнокровно, или даже злорадостно? Безъ сомнѣнія, братіе, мы не ошибемся, если скажемъ, что такого человѣка не найдется среди насъ, среди нашего православнаго христіанскаго общества, котораго почившій Архипастырь былъ лучшимъ представителемъ. Безъ сомнѣнія, всѣ и каждый изъ насъ преисполнены въ настоящую минуту глубокоскорбными и тяжелыми чувствованіями, какъ дѣти, лишившіеся своего любимаго и добраго отца.

Но не хощу васъ, братіе, не вѣдѣти о умершихъ, да не скорбите, яко же и прочіи не имущіи упованія (1 Сол. 4, 13). Промыслительная десница Божія въ сей временной жизни устроила такъ премудро, что мы никогда не можемъ остаться совершенно безутѣшными, что каждая наша печаль растворяется духовною радостію и утѣшеніемъ. И если *всякая житейская въ мірѣ семъ сладость печали бываетъ причастна* (изъ акаѳиста Божіей Матери «Всѣхъ скорбящихъ радости», кондакъ 9); то не менѣе несомнѣнно и то, что всякая печаль въ семъ тлѣнномъ и скоропреходя-

щемъ мірѣ не только не бываетъ полною и безутѣшною, но даже сама въ себѣ заключаетъ утѣшеніе для страждущаго духа нашего, обреченнаго переносить въ семъ мірѣ постоянныя скорби и огорченія. Намъ грустно разставаться на вѣки съ милостивѣйшимъ Архипастыремъ и отцемъ нашимъ въ особенности потому, что онъ былъ добрый, милостивый и мудрый Святитель Христовъ, что онъ постоянно заботился о нашемъ благополучіи; но это же самое обстоятельство должно служить для насъ источникомъ духовнаго утѣшенія и радости. Если онъ былъ *таковъ*, яковъ *намъ подобаше Архіерей* (Евр. 7, 26); то въ насъ не можетъ не быть твердой увѣренности въ томъ, что правосудный Мздовоздаятель, воздающій каждому по дѣломъ его, воздастъ и усопшему рабу Своему, Преосвященнѣйшему епископу Варлааму по его усердію и благочестію и упокоитъ кроткую и любвеобильную душу его въ селеніяхъ праведныхъ; и боговдохновенный псалмопѣвецъ не напрасно называетъ *блаженнымъ* того, *котораго избралъ и приблизилъ* къ Себѣ милосердый *Господь*, чтобы онъ жилъ въ селеніяхъ Божіихъ (Псал. 64, 5). Какъ созрѣвшій колосъ на нивѣ Божіей, почившій Архипастырь созрѣлъ для блаженной вѣчности и отдѣленъ отъ корня сей временной жизни, чтобы обрѣсти себѣ мѣсто въ той Божественной житницѣ, *идѣже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе, но жизнь безконечная* (кондакъ заупокойный). Не мѣсто неутѣшной печали и глубокой грусти тамъ, гдѣ почившій можетъ сказать съ апостоломъ: *подвигомъ добрымъ подвизахся, теченіе скончахъ, вѣру соблюдохъ. Прочее убо соблюдается мнѣ вѣнецъ правды, его же воздастъ ми Господь въ день онъ, праведный судія* (2 Тим. 4, 7. 8). А что почившій Архипастырь съ полнымъ основаніемъ можетъ сказать это о себѣ, о томъ свидѣтельствуетъ вся продолжительная и плодотворная жизнь его.

Но не будемъ, братіе, останавливаться долѣе на изображеніи многочисленныхъ плодотворныхъ дѣяній почившаго Святителя, которыя невозможно изобразить въ краткомъ надгробномъ словѣ и о которыхъ самъ почившій Владыка, по своему смиренію и скромности, не любилъ распространяться. Послушаемъ его святые завѣты, съ которыми милостивѣйшій Архипастырь обращается ко всѣмъ и каждому изъ насъ, и которые каждый изъ насъ, находившихся подъ его мудрымъ управленіемъ, нравственно обязанъ свято выполнять въ теченіе всей своей земной жизни.

Вотъ что устами святой церкви вѣщаетъ всѣмъ намъ, братіе, изъ тѣсныхъ предѣловъ сего гроба почившій Отецъ и Владыка нашъ: *воспоминаю вамъ, братіе мои, и чада и други мои, не забывайте мя, егда молитеся ко Господу. Се лежу, возлюбленніи мои братіе, посредѣ всѣхъ молчаливъ и безгласенъ: уста упразднишася, языкъ преста, и устнѣ препяшася, руцѣ связастѣся, и нозѣ сплетостѣся, зракъ измѣнися, очи угасостѣ, и не видятъ рыдающихъ, слухъ непріемлетъ печалующихъ вопля, носъ не ухаетъ кадильнаго благовонія: истинная же любовь никогда же умерщвляется. Тѣмже молю всѣхъ знаемыхъ и друговъ моихъ: помяните мя предъ Господемъ, яко да въ день судный обрящу милость на судищи ономъ страшномъ* (изъ стихиръ на погребеніе священниковъ). Аминь.

Священникъ Павелъ Авонскій.

Пятидесятилѣтіе возсоединенія западно-русскихъ уніатовъ въ 1839 г. и историческое значеніе этого событія *).

Въ настоящемъ году приходится пятидесятилѣтіе возсоединенія съ нашею православною церковью западно-русскихъ уніатовъ, совершившееся въ 1839 году. Событіе это имѣетъ весьма важное значеніе и въ исторіи Кирилло-Меѳодіевской церкви и вообще въ исторіи славянства. Слишкомъ полтора милліона русскихъ людей возвратились въ этомъ году изъ уніи къ своей родной истинной Кирилло-Меѳодіевской церкви и съ пути къ ополяченію—къ полнотѣ своей родной русской народности. Даже важнѣйшіе моменты самаго возсоединенія, какъ оно происходило въ 1839 году, были въ дни, близкіе къ днямъ, празднуемымъ нами въ честь нашихъ славянскихъ апостоловъ и первоучителей Кирилла и Меѳодія. Такъ, 12 февраля 1839 г., т. е., за два дня до чествованія памяти св. Кирилла, въ Полоцкѣ происходилъ соборъ, на которомъ рѣшено возсоединить уніатскую церковь съ православной, и это рѣшеніе приняли всѣ тогдашніе уніатскіе епископы и многіе изъ болѣе видныхъ духовныхъ, лично присутствовавшихъ на этомъ соборѣ, а отъ отсутствовавшихъ священниковъ епископы имѣли слишкомъ тысячу триста письменныхъ заявленій, т. е., почти отъ всего духовенства уніатской церкви.

Послѣ представленія государю Николаю Павловичу актовъ Полоцкаго собора, затѣмъ послѣ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣла св. синодомъ въ его дѣяніяхъ 6 и 13 марта и послѣ утвержденія государемъ съ извѣстною надписью: «благодарю Бога и принимаю», 30 марта, т. е., за шесть дней до воспоминанія святой памяти другаго славянскаго апостола—Ме-

*) Рѣчь профессора М. О. Кояловича, произнесенная на торжественномъ собраніи Славянскаго Благотворительнаго Общества 11 мая сего года.

ѳодія, первенствующій изъ уніатскихъ епископовъ, Іосифъ, въ первый разъ введенъ былъ въ Св. Синодъ, получилъ извѣщеніе о состоявшемся возсоединеніи и синодальную грамоту объ этомъ, принялъ отъ чиновъ св. синода лобзаніе мира и любви и вмѣстѣ съ ними служилъ благодарственный молебенъ.

Затѣмъ, съ 14 мая, т. е., черезъ три дня послѣ настоящаго нашего празднества въ честь обоихъ свв. братьевъ—славянскихъ апостоловъ и первоучителей, началось общеніе вѣры и любви на мѣстахъ, въ Западной Россіи, и выразилось въ цѣломъ рядѣ торжественныхъ совмѣстныхъ церковныхъ служеній древне-православныхъ и возсоединенныхъ.

Такъ, 14 и 15 мая 1839 года, въ Витебскѣ служилъ покойный кіевскій митрополитъ Филаретъ и съ нимъ бывшій полоцкій епископъ, нынѣ здравствующій здѣшній владыка митрополитъ Исидоръ и возсоединенный Василій. 5 іюня въ Полоцкѣ служили: архіепископъ Іосифъ, епископъ Исидоръ и епископъ Василій. 10 іюня въ Минскѣ служили древне-православный архіепископъ Никаноръ и возсоединенный архіепископъ Іосифъ. Далѣе, въ концѣ іюля и въ августѣ того же 1839 г. происходили неоднократныя служенія въ Жировицахъ и Бытенскомъ монастырѣ, и въ нѣкоторыхъ изъ этихъ служеній тоже участвовалъ съ Іосифомъ и его викарнымъ Антоніемъ епископъ Исидоръ. Наконецъ, къ началу сентября 1839 г. всѣ они прибыли въ Вильну, гдѣ 4 и 8 сентября происходили такія же торжественныя совмѣстныя служенія древне-православныхъ и возсоединенныхъ и на нихъ, между прочимъ, была одна частность, заслуживающая, безъ сомнѣнія, особеннаго вниманія нашего общества. Тогда, въ числѣ другихъ участвовали въ этихъ служеніяхъ бывшій профессоръ и инспекторъ С.-Петербургской духовной академіи, нынѣ кіевскій митрополитъ Платонъ, назначенный тогда незадолго до этихъ событій настоятелемъ Виленскаго св.-

Духовскаго монастыря, и бывшій профессоръ виленской академіи и универсистета по священному Писанію и славянскимъ нарѣчіямъ, а тогда уже православный протоіерей Михаилъ Бобровскій. Такимъ образомъ представитель высшей православной науки и представитель высшей латино-уніатской науки, просвѣтленный изученіемъ славянства, сошлись въ признаніи православной истины и вмѣстѣ, единодушно, славили за это Бога.

Возсоединеніе западно-русскихъ уніатовъ 1839 г. было жестоко усложненнымъ и запоздалымъ событіемъ, какъ еще болѣе запоздалымъ нужно признать возсоединеніе холмскихъ уніатовъ 1875 года и еще болѣе запоздалымъ и, дай Богъ, чтобы не пришлось признать безнадежнымъ, давно ожидаемое возсоединеніе послѣднихъ на русской этнографической землѣ уніатовъ,—галицкихъ уніатовъ. Между тѣмъ всѣ эти возсоединенія, какъ совершившіяся когда-либо, такъ и ожидаемое, составляли и составляютъ дорогіе завѣты и стремленія русскаго народа, стоятъ въ большомъ, твердо установившемся ряду однородныхъ событій и выражаютъ одну и ту же мысль, одну и ту же тягу русскаго народа западной и восточной половинъ—составлять единое цѣлое и въ гражданской и въ духовной жизни.

Объемъ и цѣли этой тяги или, говоря научно, программа ея съ самою большею ясностію обозначились въ половинѣ XVII вѣка, во времена борьбы съ Польшей малороссійскаго гетмана Богдана Хмѣльницкаго, превратившейся вскорѣ въ общую борьбу съ ней русскаго народа подъ главенствомъ русскаго царя Алексѣя Михайловича. Тогда всѣмъ было ясно и убѣдительно, что борьба эта направляется къ двумъ главнымъ цѣлямъ: къ отторженію отъ Польши всего русскаго этнографическаго ея пространства и къ очищенію этого пространства отъ всѣхъ чужеядныхъ наростовъ. Первая половина этой программы разработана въ наукѣ и хорошо из-

вѣстна,—извѣстно, именно, что и Богданъ Хмѣльницкій и Алексѣй Михайловичъ желали оторвать отъ Польши все русское этнографическое ея пространство и что войска Хмѣльницкаго и войска Алексѣя Михайловича доходили до самыхъ западныхъ границъ русскаго народа, бывшаго подъ властію Польши.

Хорошо извѣстно также и то, сколько было смутъ изъ-за того, что эта часть программы нарушалась, что даже не вся Малороссія, а только половина ея отстояла свое соединеніе съ Россіей.

Изъ второй части программы, т. е. какъ очищалась западная Россія отъ чужеядныхъ наростовъ, хорошо было до сихъ поръ извѣстно, что Малороссія даже съ неистовствомъ очищала себя отъ польскихъ пановъ, отъ всѣхъ видовъ латинства и отъ жидовства, и хотя дѣйствительно тяжело было бы видѣть на памятникѣ Богдану Хмѣльницкому, какъ предполагалось, печальныя эмблемы этого,—поверженныхъ и попранныхъ польскаго пана, ксендза и жида; но несомнѣнно также и то, что не нашептыванія злыхъ людей, а русское сердце талантливаго нашего художника Микѣшина подсказало ему, что эти печальныя эмблемы вѣрно выражаютъ тогдашнюю народную программу.

Что эта же программа, конечно, въ иныхъ формахъ, выражалась тоже въ дѣлахъ Алексѣя Михайловича, были основанія думать, но документально доказать это до послѣдняго времени было трудно. Но теперь это уже совершенно ясно и можетъ быть доказано документально. Прошедшей зимой здѣшняя археографическая комиссія издала XIV-й т. актовъ южной и западной Россіи, въ которомъ—начало систематическаго изданія памятниковъ войны Алексѣя Михайловича съ Польшей. Тутъ, между прочимъ, находятся многочисленныя просьбы къ Алексѣю Михайловичу завоевываемыхъ тогда западно-русскихъ областей и царскіе отвѣты на нихъ.

Въ царскихъ отвѣтахъ, насколько они теперь извѣстны, неизмѣнно встрѣчаются и такіе: «костеламъ не быть, а пѣть въ домѣхъ; который изъ ксендзовъ до короля пана своего возвратитися похочетъ, отпустить и проводить вцѣлѣ; унеятомъ не быть; жидамъ не быть и житія никакого не имѣти».

Извѣстно, что эта программа исполнена была даже съ большою строгостію въ присоединенной тогда къ Россіи части Малороссіи; исполнена была она также и въ другой присоединенной области—смоленской, правда, съ нѣкоторыми послабленіями для ксендзовъ, но никакъ не для уніатовъ и еще менѣе для жидовъ.

Такимъ образомъ, программа очищенія западной Россіи отъ чужеядныхъ наростовъ была одна и таже какъ у Богдана Хмѣльницкаго, такъ и у русскаго царя Алексѣя Михайловича, только выполнялась ими въ весьма различныхъ формахъ: у казацкаго гетмана съ ужасами, у русскаго царя безъ ужасовъ. Ксендзовъ, остающихся на домашнемъ, такъ сказать, положеніи, не трогали, удалявшихся свободно отпускали и провожали въ цѣлости. Какъ обращались съ уніатами—не говорится, но потому, что уніатскій народъ съ радостію шелъ въ православныя церкви, а не желавшіе за нимъ идти уніатскіе священники удалялись въ Польшу подъ одной категоріей съ ксендзами. Даже жиды легко избѣгали разгрома. Они заблаговременно уходили и даже поступали весьма предусмотрительно,—заблаговременно занимали у христіанъ деньги и уходили, оставляя у нихъ свои дома, большею частію лачуги. Можно различно смотрѣть на эту программу, но необходимо признать, что это—народная русская программа.

Западно-европейская наша цивилизація послѣдующихъ временъ быстро разрушала эту суровую, но несомнѣнно народную, русскую программу, и, казалось, отъ этой программы въ скоромъ времени не должно было остаться ни слѣда.

Однако, въ дѣйствительности она обладала громадною жизненностію и нерѣдко покоряла себѣ даже страстныхъ поборниковъ у насъ началъ западно-европейской жизни. Такъ, Петръ Великій не могъ слышать о допущеніи въ Россію жидовъ, не терпѣлъ уніатовъ и подозрительно смотрѣлъ на всякихъ ксендзовъ латинскихъ. Такъ, даже Екатерина II, разрушившая, какъ сейчасъ увидимъ, всю эту старую русскую программу, оказалась вынужденною при второмъ раздѣлѣ Польши объявить унію нетерпимою, сдвинула всю верхнюю уніатскую іерархію, кромѣ одного епископа въ Бѣлоруссіи, при ней поставленнаго, и открыла уніатамъ свободный входъ въ православіе, что сейчасъ же повело къ возсоединенію уніатовъ почти всей Малороссіи и большой части Бѣлоруссіи. Въ какихъ нибудь два года присоединилось свыше трехъ милліоновъ уніатовъ. Мысль о томъ, что унія неестественное, вредное исповѣданіе, и должна погибнуть — высказывалась тогда многими, и можно было бы доказать, что мысль эта не умирала до нашихъ дней, какъ это отчасти и увидимъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ укрѣплялась въ нашей жизни и сила западно-европейскихъ началъ, при томъ еще освѣженная сочувствіемъ Екатерины и окружавшихъ ее людей къ ученію французскихъ энциклопедистовъ, постепенно брала свое и приносила свои плоды. Можно даже сказать, что рѣшительныя мѣры Екатерины при второмъ раздѣлѣ Польши составляли исключительное явленіе, а обычный образъ ея дѣйствій былъ совершенно иного рода. Это ясно обнаружилось еще при первомъ раздѣлѣ Польши (съ 1772 г.), противъ котораго вопіяли не одни поляки, но вопіяли и малороссы, хотя по другой причинѣ, именно зачѣмъ ихъ оставили при Польшѣ и уніи.

Екатерина желала поразить и своихъ заграничныхъ друзей, славившихъ ея дѣла, и поляковъ, въ виду будущихъ раздѣловъ Польши, необыкновеннымъ благоустройствомъ при-

соединенной области и положила въ основу этого благоустройства, казалось, самыя глубокія государственныя соображенія и самыя гуманныя начала жизни. Польскимъ панамъ она дала громадныя права русскаго дворянства и русской службы и этимъ неизбѣжно усилила ихъ власть надъ крѣпостными, каковыми у нихъ были русскіе. Она дала имъ выработанную и широкую систему любимаго ими образованія, для чего и оставила въ Бѣлоруссіи іезуитовъ. Кромѣ того, Екатерина создала блистательное положеніе латинской церкви, возвысивъ значеніе перваго іерарха ея и сосредоточивъ подъ его властію всѣхъ латинянъ Россіи тогдашнихъ и имѣвшихся въ виду будущихъ латинянъ другихъ областей раздѣляемой Польши.

Понятно, что при такой заботливости о благоустройствѣ поляковъ, латинянъ и даже іезуитовъ, естественно было что нибудь сдѣлать и для уніатовъ. Имъ дано консисторское устройство съ ихъ архимандритомъ Иракліемъ Лисовскимъ во главѣ, а въ 1785 году этотъ архимандритъ возведенъ въ санъ епископа. Уніаты и стали возсоздавать свою церковь изъ развалинъ и заботиться объ ея благоустройствѣ. Но, что всего важнѣе, Екатерина издала новый законъ о вѣротерпимости въ Россіи, существенно измѣнившій старую русскую вѣротерпимость, потому что онъ далъ иновѣрію государственную равноправность съ православіемъ, чего прежде не было. Правда, онъ сохранилъ старое преимущество православной церкви,—право распространенія, котораго, по старому порядку, лишались всѣ иновѣрныя исповѣданія. Но въ дѣйствительности это-то право православія на распространеніе и пострадало прежде всего отъ этого закона, а затѣмъ и на уніи оно такъ отразилось, что она весьма скоро пошла къ латинству и полонизму съ такою силою и быстротою, какихъ прежде никогда не знала, и ее до Іосифа Сѣмашки уже не могли надолго остановить на этомъ пути никакія

усилія талантливѣйшихъ и благожелательнѣйшихъ къ Россіи уніатовъ.

Новый законъ вѣротерпимости не мѣшалъ единичнымъ переходамъ въ православіе, но массовыя обращенія, единственно возможныя въ средѣ крѣпостного народа, оказывались противными ему, а ложная политика ласкать поляковъ въ виду будущихъ раздѣловъ Польши повела къ запрещенію не только массовыхъ обращеній, но даже и единичныхъ. Отсюда вышло слѣдующее: десятки тысячъ православныхъ, насильно обращенныхъ въ унію въ послѣднія времена Польши и незнавшихъ, какъ дождаться перваго раздѣла ея, чтобы сейчасъ же возвратиться въ православіе, задержаны были въ уніи новымъ закономъ о вѣротерпимости, и знаменитый бѣлорусскій святитель, Георгій Конисскій, восемь лѣтъ стучалъ во всѣ русскія двери милосердія, умоляя снять узы совѣсти съ этихъ несчастныхъ узниковъ уніи, которые цѣлыми толпами приходили къ нему съ мольбой принять въ православіе и нѣкоторые за это уже сильно страдали отъ мучителей-пановъ, т. е. были вновь многострадальными исповѣдниками православія подъ русскою властію.

Унія этимъ чудовищнымъ способомъ неожиданно была подкрѣплена и въ ней естественно возбудилось еще больше желаніе создать изъ себя самостоятельную уніатскую церковь. Но эта мечта, непокидавшая видныхъ уніатовъ до самаго начала дѣятельности Іосифа Сѣмашки, оказалась и теперь, какъ въ старину, пустою мечтою, и уніаты, какъ ни кидались въ разныя стороны, приходили въ худшее и худшее положеніе. Плоды того, что въ уніи были насильно удержаны десятки тысячъ православныхъ, достались не имъ, а латинянамъ, и уніатамъ пришлось еще непрерывно прибавлять къ нимъ и плоды своихъ старыхъ заботъ.

И мрачные іезуиты съ своими фанатическими друзьями и либеральный митрополитъ новой въ Россіи латинской цер-

кви, Сестренцевичъ, съ гуманными поляками его паствы всѣ направляли свои удары на унію, такъ какъ теперь она только одна, а не православные, какъ было прежде, могла удовлетворять ихъ латино-польскій фанатизмъ. Они съ одинаковымъ усердіемъ совращали въ латинство сотни и тысячи униатовъ, а гдѣ этого нельзя было дѣлать, тамъ они поднимали на свое дѣло старую злую силу въ уніи—базиліанскій орденъ,—это поистинѣ іезуитское отдѣленіе въ уніи,— который съ удвоенною ревностію искажалъ въ униатскомъ богослуженіи послѣдніе остатки греко-славянскаго чина и полячилъ униатовъ не въ однихъ только своихъ монастыряхъ, но и въ многочисленныхъ униатскихъ приходахъ, лучшіе изъ которыхъ онъ давно забиралъ себѣ.

Весь этотъ порядокъ до такой степени представлялся естественнымъ даже многимъ русскимъ, что при императорѣ Павлѣ выработался совершенно новый взглядъ на уничтоженіе уніи, именно, что униаты должны переходить или къ намъ (православнымъ), или къ нимъ (латинянамъ), и этотъ взглядъ былъ заявленъ даже въ оффиціальномъ актѣ.

Въ этомъ отчаянномъ положеніи представитель униатовъ, епископъ Ираклій Лисовскій, сталъ вопіять къ папѣ о благоустройствѣ униатской церкви по греко-славянскому чину, а когда увидѣлъ тщету этихъ воплей, то отправился въ Іерусалимъ, чтобы у гроба Господня повѣдать Богу муки уніи и получить вразумленіе, гдѣ истина? Онъ вернулся оттуда дѣйствительно съ облегченнымъ сердцемъ и съ просвѣтленнымъ умомъ, къ сожалѣнію, не вполнѣ, и пошелъ къ сближенію съ Россіей и православной церковію, заявлялъ это прямо и правительству и своей паствѣ, и съ большою смѣлостію повелъ дѣйствительно по этому пути свою церковь, даже служилъ самъ и заставлялъ другихъ служить по нашему православному служебнику, а съ базиліанами велъ упорную и умную борьбу.

Бѣлое уніатское духовенство откликнулось сердечно на этотъ призывъ Лисовскаго къ русскому оживленію уніи и изъ среды этого духовенства выдвинулись помощники ему, во главѣ которыхъ сталъ ближайшій сотрудникъ и затѣмъ преемникъ Лисовскаго по полоцкой каѳедрѣ Іоаннъ Красовскій.

Греко-славянскій чинъ въ уніатской церкви, повидимому, сталъ прочно возстановляться, и злая уніатская сила—базиліане, повидимому, падала. Но въ дѣйствительности все это было непрочно и не могло быть инымъ, потому что даже эти знаменитые преобразователи уніи—Лисовскій и Красовскій—не имѣли мысли о православіи и не разставались съ мечтою образовать въ Россіи самостоятельную уніатскую церковь, независимую и отъ латинской церкви, и отъ православной. Поэтому и русское правительство не могло дать твердой опоры, и старые господа ихъ поляки-латиняне могли удержать ихъ подъ своей властью. Они даже сдвинули съ мѣста и загубили лучшаго двигателя русскаго направленія въ уніи, архіепископа Красовскаго, и тогда сейчасъ же, даже на глазахъ этого страдальца, стали падать всѣ преобразованія Лисовскаго и его самого, а всѣ враги этого направленія стали подниматься одни за другими, взялись работать дружно на пагубу уніи, въ пользу латинства и полонизма и опять пошли совращенія уніатовъ въ большемъ и большемъ количествѣ, такъ что ко времени Іосифа совращенныхъ въ латинство уніатовъ уже числилось сто тысячъ. Иначе едва ли и могло быть, потому что надъ уніей, лишившей себя православной защиты, еще во времена Лисовскаго нависла новая латино-польская бѣда, пагубнѣе всѣхъ предшествовавшихъ бѣдъ.

Въ началѣ настоящаго столѣтія, извѣстный князь Адамъ Чарторыйскій сталъ раскидывать по всей западной Россіи коварную сѣть латино-польскаго образованія. Кромѣ высшихъ заведеній, какъ виленскій университетъ съ духовною ака-

деміей и кременецкій лицей, и кромѣ многихъ гимназій съ свѣтскимъ учебнымъ составомъ, Чарторыйскій обратилъ свое вниманіе на уніатскія учебныя силы, даже очень большое вниманіе, потому что главною его цѣлью было ополяченіе въ западной Россіи всего русскаго. Онъ сталъ пересоздавать базиліанскій орденъ изъ аскетическаго въ учебно-воспитательный, т. е. чисто-іезуитское учрежденіе съ польскою основою, тоже, что теперь въ Галиціи змартвыхвстанцы, и завелъ при важнѣйшихъ уніатскихъ монастыряхъ свѣтскія школы средняго образованія. Онъ позаботился привлечь къ себѣ и бѣлое уніатское духовенство. Онъ открылъ лучшимъ его силамъ доступъ въ виленскую латинскую главную семинарію или академію, что естественно усилило старыя домогательства бѣлаго уніатскаго духовенства имѣть у себя и другія учебныя заведенія, семинаріи, низшія духовныя и приходскія училища, а такъ какъ этому противодѣйствовали базиліане, то лучшіе представители бѣлаго духовенства вступили въ жестокую борьбу съ этимъ орденомъ.

Въ этой борьбѣ Чарторыйскій—этотъ поистинѣ польскій акробатъ на русской землѣ, шедшій смѣло отъ русскаго столба, утвержденнаго въ русской средѣ, къ польскому столбу,—возстановленію Польши въ западной Россіи,—опытными руками склонялъ балансъ своихъ милостей то въ ту, то въ другую уніатскую сторону—въ базиліанскую и бѣлаго духовенства—и не безъ основанія разсчитывалъ, что когда онъ отойдетъ по своему канату на значительное разстояніе отъ русскаго столба, то обѣ части уніатскихъ зрителей—и базиліане и бѣлые священники сойдутся въ единодушныхъ ему рукоплесканіяхъ; а когда онъ дойдетъ до польскаго столба, то они его торжественно снимутъ съ каната и за одно съ поляками устроятъ ему пиръ въ честь мирнаго возстановленія Польши на русской землѣ, на русскія деньги и при содѣйствіи русскихъ людей.

Этого не случилось не по винѣ Чарторыйскаго. Даже въ царствованіе Александра I нѣкоторые русскіе прозрѣвали, что дѣлаетъ Чарторыйскій, пошатывали его русскій столбъ, и канатъ съ этой стороны трещалъ, а когда Чарторыйскій далеко уже ушелъ по своему канату, но не дошелъ еще до польскаго столба, настали времена виленскихъ университетскихъ мечтаній, настали затѣмъ времена чисто русскаго министра Шишкова и начало новаго царствованія Николая Павловича; тогда сильно зашатался русскій столбъ Чарторыйскаго, затрещалъ весь канатъ, и едва акробатъ успѣлъ счастливо соскочить, какъ оборвался канатъ съ обоихъ концовъ, потому что и польскій столбъ рухнулъ въ польской смутѣ 1830—1 гг.

Вотъ положеніе уніатской церкви до Іосифа Сѣмашки и въ первые годы его общественнаго служенія. Кто изъ уніатовъ и какъ прозрѣвалъ это положеніе? Прозрѣвали нерѣдко и лучшіе изъ бѣлаго уніатскаго духовенства, но прозрѣвали собственно не зло учебной системы Чарторыйскаго, а то, что имъ пагубно стоять заодно съ базиліанами.

Въ этомъ сознаніи они усердно раскрывали нашему правительству базиліанское зло, изъ чего русскіе государственные люди уразумѣвали и общій строй дѣлъ уніи. Съ особенною ясностію и силою эти болѣе видные уніатскіе дѣятели раскрывали и вопіяли, что латиняне больше и больше совращаютъ уніатовъ въ латинство, особенно своихъ крѣпостныхъ. Но въ этихъ случаяхъ вопли и усилія этихъ дѣятелей предотвратить гибель уніи походили на то, какъ если бы кто, желая сберечь послѣдній запасъ свѣжей воды, сталъ вливать ее въ рѣшето и затѣмъ вопіялъ бы, что она куда-то уходитъ. Безъ мысли о православіи, съ мечтою о самостоятельности уніатской церкви, при латино-польскихъ новшествахъ въ ней и при польскомъ образованіи, невозможно

было спасти уніи отъ поглощенія ея латинствомъ *). Въ этомъ отношеніи всѣ видные уніаты того времени: Антоній Тупальскій, Антоній Сосновскій и даже славистъ Михаилъ Бобровскій стоятъ позади Лисовскаго и Красовскаго, которые, хотя также мечтали о самостоятельности уніатской церкви и не шли къ православію, но, по крайней мѣрѣ, твердо стояли на почвѣ церковно-славянскаго и русскаго направленія и не подавались въ польскую сторону. Видные уніаты брестской капитулы, виленской консисторіи и виленской академіи поддавались этому польскому направленію, держались Чарторыйскаго и его учебной системы, а за русское направленіе стали приниматься лишь со временъ Шишкова, но до мысли о православіи и тогда не дошли, по крайней мѣрѣ, это до сихъ поръ неизвѣстно, а извѣстно лишь то, что ихъ довелъ до этой мысли Іосифъ Сѣмашко.

Изъ всѣхъ видныхъ уніатовъ того времени только Іосифъ Сѣмашко, а за нимъ сейчасъ Антоній Зубко, одни ясно увидѣли бездну, до края которой приблизилась въ ихъ время уніатская церковь, и первые они уразумѣли, что единственное средство спасти ее отъ поглощенія латинствомъ и полонизмомъ,—это русское православіе.

Почему имъ первымъ изъ всѣхъ видныхъ уніатовъ далось это ясное разумѣніе дѣлъ? Они были высоко образованные люди, но не выше всѣхъ; напротивъ, славистъ Бобровскій стоялъ гораздо выше ихъ въ научныхъ знаніяхъ, а Тупальскій и Сосновскій въ знаніи уніатскихъ дѣлъ. Сѣмашко и Зубко были поразительно даровиты, особенно Іосифъ, въ дѣлахъ котораго можно находить явственные при-

---

*) Просимъ читателей помнить, что все это, какъ и нижеслѣдующее во многихъ мѣстахъ мы говоримъ только о видныхъ уніатахъ, стоявшихъ вверху, въ уніатскомъ управленіи. О простыхъ уніатскихъ священникахъ и о народѣ рѣчь будетъ иная.

знаки геніальности, и передъ ними останавливались въ изумленіи и проницательный М. Н. Муравьевъ и желчный Вигель; но и даровитыхъ людей въ уніатской церкви тѣхъ временъ было много, а Лисовскій и Красовскій даже поражаютъ своею талантливостью. Почему же такое счастіе уразумѣть правильно дѣла уніатской церкви не давалось другимъ виднымъ уніатамъ, а далось Іосифу и за нимъ Антонію?—Потому, что при всѣхъ другихъ счастливыхъ условіяхъ, въ душахъ Іосифа и Антонія вѣрнѣе хранились завѣты старой западно-русской жизни, и ихъ сердца сильнѣе бились народными скорбями и радостями. Изъ числа всѣхъ видныхъ уніатовъ того времени Іосифъ Сѣмашко и Антоній Зубко были несомнѣнно болѣе чистыми выразителями,—одинъ народныхъ началъ малорусской жизни, а другой—бѣлорусской и потому оба они прежде другихъ и лучше другихъ видныхъ уніатовъ сошлись на признаніи, что русское и православное единеніе западной Россіи съ восточной—первѣйшая основа и задача жизни этихъ половинъ единаго русскаго народа.

Не такъ давно намъ случилось бесѣдовать съ двумя крестьянами, пріѣзжавшими въ Петербургъ изъ Бѣльскаго уѣзда, Гродненской губерніи, изъ деревни Черной Великой, недалеко отъ западнаго Буга и по сосѣдству съ мазурами, отъ которыхъ они приняли и нѣкоторыя особенности въ свою малорусскую рѣчь. Во время бесѣды объ ихъ дѣлахъ, о брестскомъ мученикѣ Аѳанасіи, глубоко ими чтимомъ, объ уніи и возсоединеніи, старшій изъ этихъ крестьянъ, старикъ около 70 лѣтъ, почти все молчалъ и только внимательно слушалъ. Вдругъ онъ сказалъ и даже какъ бы воскликнулъ: «колибъ не православіе, мыбъ совсимъ сгинули»! и нѣсколько разъ повторялъ: «совсимъ сгинулибъ!»

Насъ несказанно поразило это ясное сознаніе простаго православнаго, бывшаго до зрѣлыхъ лѣтъ уніатомъ,—соз-

наніе, совпадающее со всѣми научными изысканіями, какія мы могли производить въ нашу не малую уже жизнь. Это сознаніе было не въ одномъ простомъ народѣ. Если внимательно читать записки арх. Лужинскаго, особенно воспоминанія архіепископа Антонія Зубки и тѣмъ болѣе записки Іосифа съ ихъ приложеніями, то легко видѣть, что это же сознаніе заявляли многочисленные простые священники, когда узнавали, что теперь можно и удобно учить своихъ дѣтей даже на казенномъ содержаніи въ своихъ русскихъ училищахъ, когда возстановляли въ своихъ церквахъ греко-славянскій порядокъ, какъ было въ старину, и когда письменно заявляли свою готовность перейти въ православіе. Многимъ изъ такихъ уніатовъ даже нравилась та, не всегда хорошая таинственность, съ какою подготовлялось возсоединеніе. Повидимому, оставалась унія, а въ дѣйствительности дѣло шло къ православію, и враги могли недоумѣвать, что это значитъ и какъ съ этимъ быть? Такой взглядъ раскрытъ въ воспоминаніяхъ Антонія; имѣемъ и мы одинъ любопытный разсказъ въ томъ же духѣ,—священника Андрея Кургановича. Когда послѣ собора 1834 г. Іосифъ, объѣзжая свою епархію, призывалъ тогда только самыхъ видныхъ уніатовъ идти за нимъ въ православіе, онъ прибылъ, между прочимъ, въ Пружаны. Авторъ разсказываетъ, что всѣ знали, куда Іосифъ ведетъ ихъ, но почтительно молчали и по тону разсказа отца Андрея видно, что это всѣмъ нравилось и въ томъ числѣ самому автору. Не одна суетность заставляла этихъ уніатовъ радоваться такой таинственности въ ихъ дѣлахъ и недоумѣнію ихъ враговъ. Они смотрѣли на Іосифа, какъ на своего вождя, вѣрили въ него и берегли его отъ лишнихъ затрудненій *).

---

*) Впрочемъ, извѣстно, что многіе изъ уніатскаго народа и уніатскихъ священниковъ были болѣе нетерпѣливы, предпочитали

Вотъ въ этомъ то вѣрномъ храненіи старыхъ народныхъ западно-русскихъ завѣтовъ и въ умѣломъ, самоотверженномъ выполненіи ихъ и заключается разгадка силы и успѣха Іосифа Сѣмашки, и за это ему будетъ всегда неувядаемая слава. Безпорны также великая честь и слава русскому царю Николаю I за то, что онъ ясно понялъ величіе дѣла Іосифа, сталъ выше всѣхъ домашнихъ западническихъ и чужихъ западноевропейскихъ внушеній, предостереженій, опасеній, доблестно устоялъ въ ясномъ пониманіи историческихъ стремленій русскаго народа, и далъ Іосифу неизмѣнное довѣріе и неизмѣнную опору.

Возсоединеніе уніатовъ 1839 г. было бы гораздо шире и полнѣе, могло бы выступить далеко за предѣлы западной Россіи на югозападъ,—въ холмскую область и въ Галицію, и даже сильно подѣйствовать на западныхъ славянъ, если бы наше русское общество больше тогда сознавало свои русскія и славянскія задачи и менѣе поддавалось иноземнымъ и польскимъ внушеніямъ, т. е. было болѣе развито.

Многое изъ того, что я имѣлъ честь разсказать здѣсь до сихъ поръ, находится въ большомъ разногласіи, если не сказать, противорѣчіи съ воззрѣніями, изложенными во многихъ книгахъ, даже учебныхъ, и вошедшихъ въ кругъ обычныхъ нашихъ понятій.

Объ этомъ разногласіи, или даже противорѣчіи, скажу здѣсь лишь слѣдующее. Былъ въ нашей исторической жизни Петръ Великій; онъ разрушилъ нашу русскую замкнутость и дурную и хорошую, раскрылъ всѣ ворота Россіи

прямой образъ дѣйствій и потому, не дожидаясь общаго возсоединенія въ 1839 г., шли сами прямо въ православіе, особенно тамъ, гдѣ по близости было православное населеніе и православное епархіальное управленіе, такъ въ губерніяхъ: могилевской, минской, волынской и (съ 1833 г.) витебской.

для наплыва всяческаго западно-европейцевъ, но не предвидѣлъ, что отъ всего этого у насъ воспитается много своихъ западноевропейцевъ, непомнящихъ ни своего русскаго родства, ни своихъ русскихъ завѣтовъ. Теперь, я думаю, естественно желать и пора желать, чтобы въ славянскомъ мірѣ явился новый Петръ Великій,—славянскій Петръ Великій, который бы съ такою же силою повернулъ славянскій міръ отъ разлагающаго вліянія Западной Европы къ Востоку,—не къ азіатству, не къ невѣжеству, а къ разработкѣ и охранѣ началъ славянской самобытности; а такъ какъ геніи являются не по нашему желанію и являются очень рѣдко, то намъ остается усиленно и согласно работать соединными силами,—всѣмъ, въ комъ жива славянская душа и кто можетъ вмѣщать самоотверженіе для служенія славянству.

Торжественное празднованіе пятидесятилѣтняго юбилея возсоединенія западно-русскихъ уніатовъ съ Православною церковію, 8 сего іюня, въ г. Минскѣ.

Въ Минскѣ празднованіе пятидесятилѣтней годовщины возсоединенія западно-русскихъ уніатовъ съ Православною церковію, соотвѣтственно важности и значенію воспоминаемаго событія, было совершено съ возможною при данныхъ условіяхъ (разумѣемъ отсутствіе епархіальнаго архіерея) торжественностію.

Празднованіе началось собственно 6 Іюня. Въ этотъ день во всѣхъ церквахъ г. Минска были совершены всенощныя бдѣнія, а на другой день—заупокойныя Божественныя литургіи, а по окончаніи ихъ—панихиды о блаженномъ упокоеніи душъ въ Бозѣ почившихъ главныхъ дѣятелей возсоединенія: Императора Николая I и приснопамятныхъ іерарховъ: митрополита Іосифа (Сѣмашко), архіепископовъ—Василія, Антонія и Махаила, епископовъ—Игнатія и Филарета

и всѣхъ ревностно подвизавшихся въ семъ великомъ святомъ дѣлѣ.

Вечеромъ того же дня, предъ началомъ всенощнаго бдѣнія, были торжественно перенесены изъ губернаторскаго дома въ Каѳедральный Петропавловскій соборъ двѣ вновь пріобрѣтенныхъ для названнаго собора металлическихъ хоругви. Въ процессіи, кромѣ волостныхъ старшинъ, по два отъ каждаго уѣзда губерніи, приняли участіе: Г. Начальникъ губерніи, Г. Вице-Губернаторъ, предводитель дворянства Минскаго уѣзда и многіе другіе. При входѣ въ соборъ, процессія была встрѣчена соборнымъ духовенствомъ, при чемъ одинъ изъ старшинъ обратился къ духовенству съ рѣчью, въ которой выразилъ ту мысль, что крестьяне Минской губерніи, желая увѣковѣчить въ народѣ память о празднуемомъ нынѣ великомъ событіи—возсоединеніи уніатовъ съ Православною церковію, бывшемъ 50 лѣтъ тому назадъ, признали необходимымъ собрать извѣстную сумму денегъ и пріобрѣсти на нихъ для Минскаго Каѳедральнаго собора металлическія хоругви и паникадило, которыя и просятъ духовенство принять отъ нихъ. Въ отвѣтъ на это каѳедральный прот. Гр. И. Галинъ отъ имени соборнаго духовенства искренно благодарилъ ихъ за сдѣланное ими пожертвованіе, замѣтивъ при этомъ, что Минское духовенство никогда не забудетъ объ ихъ жертвѣ и всегда будетъ молиться за нихъ предъ престоломъ Божіимъ. Затѣмъ хоругви и паникадило были освящены и окроплены св. водою, послѣ чего участвовавшимъ въ процессіи волостнымъ старшинамъ были розданы синодальныя изданія объ уніи, иконы и крестики. Какъ хоругви, такъ и весьма значительныхъ размѣровъ паникадило,—то и другое, нужно сказать, очень изящной работы, въ русско-православномъ стилѣ,—пріобрѣтены, благодаря главнымъ образомъ заботамъ и благочестивому усердію и ревности о благоукрашеніи храмовъ Божіихъ Его Сіятельства, Г. На-

чальника губерніи, Князя Н. Н. Трубецкаго, который подалъ крестьянамъ благую мысль ознаменовать день 8 Іюня пожертвованіемъ вышеозначенныхъ предметовъ, которые должны будутъ постоянно напоминать потомкамъ ихъ о той безкровной побѣдѣ, которую одержало Православіе надъ католицизмомъ и польщизной 50 лѣтъ тому назадъ и благодаря которой для сотенъ тысячъ народа, увлеченнаго въ унію, явилась возможность вернуться къ преданіямъ отцовъ и зажить одною жизнію со всѣмъ русскимъ народомъ.—Затѣмъ, въ обычное время было торжественно совершено всенощное бдѣніе въ Каѳедральномъ соборѣ и во всѣхъ другихъ церквахъ г. Минска.

На другой день, 8 Іюня, съ самаго утра городъ принялъ вполнѣ праздничный видъ, чему не мало содѣйствовала установившаяся тогда прекрасная погода: около 10 часовъ по направленію къ Каѳедральному собору показались значительныя группы богомольцевъ, а также потянулись длинными вереницами воспитанники учебныхъ заведеній и стоящія лагеремъ вблизи города войска, такъ что уже къ началу богослуженія соборъ былъ переполненъ молящимися по преимуществу изъ простаго званія, и значительная часть соборной площади занята была народомъ и войсками. Въ совершеніи богослуженія въ Каѳедральномъ соборѣ приняло участіе все городское духовенство съ каѳедральнымъ протоіереемъ Гр. И. Галинымъ во главѣ, при участіи пѣвчихъ архіерейскаго хора и духовнаго училища. Во время богослуженія въ соборѣ присутствовали: Г. Начальникъ губерніи, Г. Вице-Губернаторъ и много другихъ высокопоставленныхъ лицъ, а также волостные старшины отъ всѣхъ уѣздовъ губерніи. Вмѣсто запричастна Ректоромъ Семинаріи, протоіереемъ А. К. Конскимъ сказано приличное случаю слово, а по окончаніи литургіи, въ притворѣ храма розданы народу присланные изъ Св. Синода крестики, изображенія Божіей Матери и бро-

шюры: «Правда объ уніи къ православнымъ христіанамъ» и «Пятидесятилѣтіе возсоединенія съ православною церковію западно-русскихъ уніатовъ».

По окончаніи Божественной литургіи непосредственно начался молебенъ, который продолжался во все время крестнаго хода. Крестный ходъ, согласно объявленному заранѣе росписанію, направился сначала по соборной площади, мимо Присутственныхъ мѣстъ, въ женскій монастырь, а оттуда— въ Екатерининскій соборъ, гдѣ смотрителемъ духовнаго училища, свящ. І. Борковскимъ была произнесена проповѣдь, посвященная воспоминаніямъ о празднуемомъ событіи. Отсюда крестный ходъ возвратился на площадь предъ Каѳедральнымъ соборомъ, гдѣ было прочитано евангеліе и закончень молебенъ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, Св. Синоду, Правительствующему Синклиту, военачальникамъ, градоначальникамъ, христолюбивому всероссійскому и побѣдоносному воинству, гражданамъ г. Минска и всѣмъ православнымъ христіанамъ, ревнующимъ о мирѣ и единеніи всѣхъ въ святой вѣрѣ Христовой. Въ процессіи принимали участіе: Г. Начальникъ губерніи, Г. Вице-Губернаторъ и много другихъ высокопоставленныхъ лицъ, а также—воспитанники и воспитанницы всѣхъ учебныхъ заведеній г. Минска съ своими наставниками и воспитателями, волостные старшины, по два отъ уѣзда, несшіе пожертвованныя ими хоругви, и громадная толпа народа. По всему пути слѣдованія процессіи были разставлены шпалерами войска съ нѣсколькими оркестрами музыки. Во время крестнаго хода производился колокольный звонъ во всѣхъ городскихъ церквахъ, который потомъ продолжался въ теченіе всего дня.

Празднованіе 8 Іюня закончилось торжественнымъ собраніемъ въ залѣ Дворянскаго Собранія по программѣ, заранѣе составленной и утвержденной еще покойнымъ Преосвященнымъ Варлаамомъ.

Зала Дворянскаго Собранія, благодаря вниманію и заботливости Н. Е. Ададурова, была по этому случаю прекрасно, со вкусомъ, убрана флагами, зеленью и цвѣтами. Середина залы была уставлена рядами стульевъ, предназначенныхъ для болѣе почетныхъ лицъ, а по обѣимъ сторонамъ, между колоннами, были отведены мѣста для воспитанницъ и воспитанниковъ учебныхъ заведеній г. Минска. У стѣны, противоположной отъ входа, на небольшомъ возвышеніи, находилась каѳедра, за которою на стѣнѣ висѣлъ портретъ Государя Императора во весь ростъ, а по сторонамъ—портреты Николая I и Екатерины II; далѣе—два портрета митрополита Іосифа Сѣмашко—епископа уніатскаго и православнаго; рядомъ съ ними висѣли портреты его сподвижниковъ по возсоединенію уніатовъ—архіепископовъ Антонія и Михаила.

Начало собранія было назначено ровно въ 7 часовъ вечера. Къ этому времени въ залу собрались представители администраціи, духовенство, воспитанники учебныхъ заведеній г. Минска и волостные старшины. Собраніе было открыто пѣніемъ молитвы: «Днесь благодать св. Духа» и тропаря: «Пречистому Твоему образу». Послѣ этого взошелъ на каѳедру священникъ Каѳедральнаго собора о. Андрей Юрашкевичъ и произнесъ рѣчь, въ которой поставилъ себѣ задачей въ самыхъ общихъ чертахъ представить положеніе западно-русской уніатской церкви до и во время возсоединенія уніатовъ въ 1839 году. Рѣчь о. Андрея была прослушана присутствующими съ живымъ интересомъ. Особенно сильное впечатлѣніе на всѣхъ произвело то мѣсто рѣчи, гдѣ ораторъ, процитовавъ отрывокъ изъ «Плача», еп. Мелетія Смотрицкаго, съ подробнымъ перечисленіемъ русскихъ дворянскихъ родовъ, измѣнившихъ православію и русской народности, въ заключеніе сказалъ: «знаютъ ли упомянутые Смотрицкимъ и многіе другіе дворянскіе роды, представители поземельной и умственной силы здѣшнихъ губерній, что

они —потомки тѣхъ, кого оплакиваетъ Смотрицкій, что предки ихъ были православные, чистокровные русскіе бояре, и лишь лестью Рима и польскаго правительства измѣнившіе вѣрѣ отцевъ своихъ и своему народу? Настоящій день зоветъ ихъ къ единенію съ ихъ братьями по крови, зоветъ для уніи, но не съ папствомъ, а съ православіемъ и русскимъ народомъ. И какъ много добра они сдѣлали бы себѣ, Западно-Русскому краю и всей Россіи, если бы послушались этого зова! Они сдѣлали бы много пользы себѣ, потому что, если они, дѣйствительно, любятъ свой край, то, возсоединившись съ нимъ въ вѣрѣ, они возлюбили бы его народъ, его правительство, его царей, его вѣру и предали бы проклятію тѣ фантастическія мечтанія и политическія бредни, которыя, не находя себѣ практическаго приложенія, томятъ ихъ нравственными муками, или же толкаютъ ихъ на дѣянія печальной памяти тридцатаго и шестьдесятъ третьяго годовъ. Чрезъ эту унію задача гражданской и политической ихъ жизни была бы рѣшена навсегда. Они принесли бы пользу Западно-Русскому краю, потому что его народность получила бы высшій классъ, богатый и просвѣщенный, который съумѣлъ бы повести народъ по пути просвѣщенія и развитія, въ чемъ онъ больше нуждается, чѣмъ его собратъ—великоруссъ. Они принесли бы пользу всей Россіи, потому что съ нравственными муками она ограничиваетъ ихъ права и дѣлаетъ ихъ пасынками, тогда какъ съ великою радостію приняла бы ихъ въ свое кровное родство и даровала бы все, что даетъ своимъ роднымъ дѣтямъ, лишь бы только они не вредили ея роднымъ дѣтямъ, не посягали на ихъ вѣру и землю, не тянули бы ихъ души куда-то за море, къ римскому первосвященнику, если бы они гласно и въ душѣ своей не признавали себя сынами иного народа, дѣтьми иной матери— церкви!... Унія и при томъ полная унія съ нами въ вѣрѣ

и духѣ положитъ конецъ ихъ безбрежнымъ и совершенно неосуществимымъ мечтамъ и дастъ покой и нравственное удовлетвореніе ихъ скорбнымъ сердцамъ. Дай, Господи, дождаться намъ и этого счастія».

Затѣмъ соединенные хоры—архіерейскій, семинарскій и училищный исполнили: «Кто Богъ велій», послѣ чего на каѳедру взошелъ священникъ Екатерининскаго собора о. Ѳ. Миткевичъ и въ живой, прекрасно составленной рѣчи познакомилъ слушателей съ состояніемъ православія собственно въ предѣлахъ Минской епархіи и въ частности въ г. Минскѣ до введенія уніи и непосредственно послѣ возсоединенія уніатовъ съ православною церковію въ 1839 году.

По окончаніи рѣчи о. Ѳ. Миткевича, согласно предложенію Г. Начальника губерніи, Князя Н. Н. Трубецкаго, всѣ присутствовавшіе въ собраніи вставаніемъ съ мѣстъ выразили свою признательность священникамъ: А. Юрашкевичу и Ѳ. Миткевичу за ихъ труды по сообщенію свѣдѣній объ уніи и соединеніи уніатовъ съ Православною церковію.

Послѣ этого пѣвчими былъ исполненъ концертъ: «Дивенъ Богъ во святыхъ своихъ»..., по окончаніи котораго ученикъ III класса Семинаріи Ив. Лозовскій прекрасно прочелъ составленное имъ самимъ стихотвореніе: «На 50 лѣтній юбилей возсоединенія уніи съ Православіемъ», за что и былъ награжденъ со стороны публики апплодисментами. Въ заключеніе пѣвчими былъ исполненъ народный гимнъ: «Боже, Царя храни»..., который присутствующими былъ выслушанъ стоя.

ПЕТРЪ АНДРЕЕВИЧЪ ѲЕДОРОВСКІЙ.

(НЕКРОЛОГЪ).

28-го Мая, въ 8 часовъ по полудни, скончался въ г. Минскѣ, въ семинарской больницѣ, преподаватель мѣстной Духовной Семинаріи П. А. Ѳедоровскій.

Покойный Петръ Андреевичъ былъ сынъ священника. Родиною его былъ уѣздный городъ Сумы, Харьковской губ. Непродолжительна была жизнь усопшаго наставника: 37 лѣтъ смерть похитила его отъ насъ (род. въ 1851 г.). Но и эти 37 лѣтъ жизни для покойнаго были, можно сказать, одною непрерывною цѣпью страданій, душевныхъ и тѣлесныхъ. Отецъ его, находясь на одномъ изъ бѣднѣйшихъ приходовъ и кромѣ того имѣя многочисленное семейство (5 сыновей и 2 дочерей), очень рано былъ вынужденъ искать матеріальной поддержки въ содержаніи дѣтей у своихъ родственниковъ. Вслѣдствіе этого мальчика Петра Ѳедоровскаго уже 7 лѣтъ отъ роду мы видимъ не въ кругу роднаго семейства, среди родныхъ братьевъ и сестеръ, не подъ присмотромъ отца и матери, а въ домѣ своей престарѣлой и безсемейной тетки, которой онъ былъ отданъ родителями на воспитаніе. У своей тетки мальчикъ П. Ѳедоровскій прожилъ цѣлыхъ 7 лѣтъ. Изъ ея дома, находившагося въ г. Путивлѣ, онъ посѣщалъ и уѣздное духовное училище. Всѣ эти семь лѣтъ были проведены имъ вдали отъ дѣтей (послѣднихъ онъ видѣлъ только въ училищѣ, въ классные часы), подъ бдительнымъ присмотромъ строгой тетки. Этотъ періодъ жизни имѣлъ громадное вліяніе на послѣдующую судьбу подроставшаго мальчика: удаленіе отъ дѣтей, отъ ихъ игръ и упражненій, вредно отозвалось на здоровьи мальчика, заключеннаго въ четырехъ стѣнахъ угрюмаго и уединеннаго тетушкина дома. Хотя мальчикъ, живя у тетки, и развивался умственно и возросталъ нравственно, но его физическія силы, отъ недостатка упраж-

ненiй, не получили надлежащей крѣпости. Вслѣдствiе этого же отчужденiя отъ роднаго семейства и лишенiя теплоты любви матерней, съ раннихъ лѣтъ онъ сдѣлался малообщительнымъ съ другими. Только этими условiями дѣтской жизни умершаго наставника и можно объяснить то, что онъ вообще не былъ разговорчивъ, не былъ склоненъ къ скорымъ сердечнымъ излiянiямъ. По окончанiи училищнаго курса въ г. Путивлѣ, молодой П. Ѳедоровскiй изъ строгаго уединенiя тетушкина дома попалъ въ довольно шумную среду воспитанниковъ Харьковской Духовной Семинарiи. Жизнь въ бурсѣ, которая два десятка лѣтъ тому назадъ не отличалась мягкостью отношенiй между самими воспитанниками, съ одной стороны, а съ другой—между воспитанниками и воспитателями, не могла похвалиться также чистотою и сухостью помѣщенiй, питательностью пищи и теплотою даваемаго воспитанникамъ одѣянiя, еще хуже должна была повлiять на физическое здоровье П. Ѳедоровскаго. Гимнастики тогда не знали. А слабость физическихъ силъ, съ которыми явился изъ училища въ Семинарiю молодой Ѳедоровскiй, не давала возможности упражнять ихъ и развивать путемъ игръ и шалостей, въ большинствѣ случаевъ отличавшихся грубостью и дававшихъ просторъ только силамъ здоровымъ и крѣпкимъ. Условiя семинарской корпусной жизни такъ вредно влiяли на здоровье слабаго Ѳедоровскаго, что онъ неоднократно въ теченiе семинарскаго курса подвергался самымъ разнообразнымъ болѣзнямъ. Переходъ изъ женскаго общества въ общество мужское, подчасъ грубое и задорное, долженъ былъ еще болѣе укрѣпить начинавшее еще въ училищѣ слагаться моральное состоянiе мальчика. Отчужденiе отъ сверстниковъ, жизнь однимъ внутреннимъ мiромъ, такъ сказать, самозаключенность дѣлаются преобладающею чертою въ характерѣ покойнаго, которую онъ не могъ изгладить и впослѣдствiи, не смотря на всѣ свои старанiя. Отсюда—его жизнь особ-

някомъ, его рѣдкія посѣщенія товарищей и знакомыхъ и его краткія и отрывистыя рѣчи съ тѣми и другими. Самъ онъ не любилъ нарушать покоя другихъ своими посѣщеніями, но за то какъ былъ неподдѣльно радъ, предупредителенъ при посѣщеніи его квартиры кѣмъ либо изъ товарищей. Раннее удаленіе его отъ дѣтей, въ связи съ строгимъ присмотромъ и большою заботливостью тетки о его образованіи, съ дѣтства заставили Петра Ѳедоровскаго предаться, такъ сказать, играмъ ума, упражненіямъ духовнымъ. Какъ въ училищѣ, такъ и теперь въ Семинаріи покойный наставникъ преуспѣвалъ въ наукахъ паче сверстникъ своихъ. Предъ окончаніемъ семинарскаго курса въ 1872 г., молодому Петру Ѳедоровскому было предложено начальствомъ отправиться на казенный счетъ для полученія высшаго богословскаго образованія въ С.-Петербургскую Духовную Академію. Предложеніе съ радостью было принято; но и тутъ болѣзнь стала на дорогѣ къ осуществленію его юношескихъ мечтаній. Непосредственно по окончаніи семинарскаго курса Петръ Ѳедоровскій заболѣлъ горячкою. Болѣзнь эта помѣшала ему своевременно отправиться въ Академію для экзамена, и такимъ образомъ онъ не могъ воспользоваться предложеніемъ семинарскаго начальства. Но влеченіе къ духовному образованію было такъ сильно въ студентѣ Ѳедоровскомъ, что онъ, не смотря на свою бѣдность и сиротство, (родители Ѳедоровскаго умерли во время обученія его въ семинаріи), въ слѣдующемъ учебномъ году рискнулъ явиться въ Академію для сдачи экзамена на свой счетъ. Общая и богословская подготовка его оказалась вполнѣ достаточною для поступленія въ Академію: экзаменъ при С.-Петербургской Духовной Академіи былъ выдержанъ имъ успѣшно, и Петръ Ѳедоровскій, принятый въ число студентовъ Академіи, былъ зачисленъ, какъ лучшій по экзаменаціоннымъ отвѣтамъ, на казенное содержаніе.

По окончаніи курса наукъ въ С.-Петербургской Духовной Академіи со степенью кандидата богословія и правомъ получить степень магистра безъ новаго устнаго испытанія, Петръ Андреевичъ Ѳедоровскій приказомъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода былъ назначенъ преподавателемъ Тифлисской Духовной Семинаріи по предметамъ—исторіи литературы, логики и словесности (съ 28 Октября 1876 года). Рѣзкая перемѣна климата, постоянная смѣна въ лѣтніе мѣсяцы сильной дневной жары чувствительнымъ ночнымъ холодомъ не прошли безслѣдно для здоровья покойнаго. Будучи отъ природы и по условіямъ первоначальнаго воспитанія, какъ вы сказали выше, тѣлосложенія и здоровья слабаго, покойный и нажилъ себѣ здѣсь, въ Закавказьи, тотъ недугъ, который такъ безвременно свелъ его въ могилу. Упорная изнурительная лихорадка, періодически повторявшаяся, была первою грозной провозвѣстницею ожидавшей его впереди губительной болѣзни—чахотки. Если присоединимъ къ этому тѣ служебныя непріятности, которыя приходится испытывать на Кавказѣ всякому наставнику туземнаго юношества, прибавимъ сюда затруднительное семейное положеніе безвременно скончавшагося среди насъ педагога, то мы поймемъ тотъ трагизмъ положенія, въ которомъ очутился молодой преподаватель Тифлисской Семинаріи. Здѣсь мы видимъ, съ одной стороны, со стороны наставника—высокое сознаніе своего долга, великое уваженіе усопшаго къ предметамъ, читаемымъ имъ въ Семинаріи, въ силу ихъ великой важности, сильное желаніе сдѣлать лучшими проводниками русской грамоты и русскаго просвѣщенія будущихъ пастырей туземнаго духовнаго стада, съ другой стороны, со стороны воспитанниковъ—полнѣйшую косность, слабое желаніе, граничащее почти съ нежеланіемъ добросовѣстно и ревностно изучать горячо любимые молодымъ наставникомъ предметы, дикость нравовъ, доходящую не только до дерз-

кихъ и грубыхъ объясненій по поводу справедливо поставленнаго неудовлетворительнаго балла, но способную рѣшиться и на нѣчто большее. Судьба младшаго брата и двухъ непристроенныхъ сестеръ также ставила молодаго некрѣпкаго силами наставника въ затруднительное положеніе: въ видахъ поправленія своего здоровья нужно было поставить себя въ лучшія условія жизни и постоянно лѣчиться, для чего требовались деньги, а тутъ нужно было помогать и учащемуся младшему брату, отъ природы тоже болѣзненному, содержать при себѣ сестру—дѣвушку и посылать деньги другой сестрѣ, заканчивавшей свое образованіе на курсахъ... Все это чрезвычайно вредно должно было влiять и на физически крѣпкаго, здороваго человѣка! Что же послѣ этого сказать о душевномъ состояніи покойнаго наставника, въ бытность его на Кавказѣ, человѣка крайне нервнаго и впечатлительнаго? Только крупицы тѣхъ радостей, которыя выпадали и на его долю, только глубокая вѣра въ Божественный Промыслъ, высокое христіанское терпѣніе, искушенное паче злата съ дней дѣтства, примиряли покойнаго съ жизнью и онъ безропотно несъ свой тяжелый жизненный крестъ! Крупицами радостей, услаждавшими отчасти жизнь покойнаго наставника, были вниманіе къ нему епархіальнаго начальства и любовь и уваженіе сослуживцевъ. Не прошло и трехъ лѣтъ службы въ Тифлисской Семинаріи, какъ молодой преподаватель словесности ревностнымъ исполненіемъ своихъ обязанностей и деликатными свойствами своего характера, успѣлъ обратить на себя вниманіе и своего начальства и товарищей - сослуживцевъ. Въ 1879 г. сослуживцы избрали его членомъ педагогическаго собранія, а въ 1880 году, за усердную и полезную службу, по представленію и. д. ректора, архимандрита Михаила, П. Андреевичу объявлена благодарность, со внесеніемъ въ формулярный списокъ, отъ имени Его Высокопреосвященства, экзарха Грузіи. Насколько покой-

ный пользовался благорасположенностью и довѣріемъ своего епархіальнаго начальства, видно изъ того, что въ 1881 г. на него, человѣка молодаго и мало еще служившаго, было возложено такое важное порученіе, какъ ревизія Кутаисскаго духовнаго училища. Не безъ значительнаго вліянія на умственное и нравственное состояніе кавказскаго духовнаго юношества прошли немногіе годы службы Петра Андреевича въ Тифлисѣ *). По словамъ воспитанниковъ Тифлисской Семинаріи, обучавшихся потомъ въ Кіевской Дух. Академіи, преподаватель П. А. Ѳедоровскій принадлежалъ къ числу лучшихъ членовъ семинарской корпораціи, прекрасно зналъ свой предметъ, отличался опытностью и ясностью при объясненіи уроковъ, и только требовательность по отношенію къ ученикамъ не рѣдко приводила его къ столкновеніямъ съ ними.

Вредное вліяніе климата на здоровье побудило П. А., не смотря на ту любовь и уваженіе, какими онъ пользовался у начальства и сослуживцевъ въ г. Тифлисѣ, желать перехода въ другое мѣсто, болѣе соотвѣтствующее по климатичеекимъ условіямъ климату родины. Наконецъ, его пламенное желаніе осуществилось: 21 Іюля 1882 года, согласно прошенію, П. А. былъ переведенъ въ Минскую Духовную Семинарію на тѣ же предметы, которые онъ преподавалъ и въ Семинаріи Тифлисской. О педагогической дѣятельности его въ Минской Духовной Семинаріи много распространяться не будемъ. Она на лицо предъ всѣми нами, предъ всѣмъ духо-

*) На ряду съ исполненіемъ трудной должности преподавателя трехъ такихъ предметовъ, какъ словесность, исторія литературы и логика, П. А., за неимѣніемъ штатнаго преподавателя французскаго языка, въ 1880 и 81 г.г. преподавалъ воспитанникамъ трехъ первыхъ классовъ Семинаріи французскій языкъ, а за неимѣніемъ помощника инспектора исправлялъ должность помощника инспектора Семинаріи въ 1880/81 учебномъ году.

венствомъ здѣшней епархіи. Направленіе его преподавательской дѣятельности и въ Минскѣ осталось такимъ же самымъ, какимъ оно было и въ Тифлисѣ. И здѣсь его дѣятельность проникнута была тѣмъ же глубокимъ убѣжденіемъ въ высокой важности преподаваемыхъ имъ предметовъ, тою же дѣвственною любовью къ своей спеціальности, что и въ Тифлисской Семинаріи. И здѣсь мы видимъ величайшую аккуратность при выполненіи покойнымъ своихъ служебныхъ обязанностей и строгую требовательность по отношенію къ себѣ самому и по отношенію къ своимъ ученикамъ. Эта требовательность покойнаго къ самому себѣ постоянно побуждала его къ неустанному труду. Въ какое бы свободное отъ уроковъ время ни приходилъ товарищъ въ квартиру Петра Андреевича, онъ почти всегда могъ застать его дома готовящимся къ урокамъ слѣдующаго дня и потому окруженнымъ со всѣхъ сторонъ разными учебными пособіями, христоматіями и монографіями по спеціальности покойнаго. А требовательность къ ученикамъ побуждала его на урокахъ удовлетворяться только отвѣтами въ высшей степени отчетливыми и разумными, безъ всякаго потворства ученическимъ слабостямъ, и ни на іоту не возвышать оцѣнки ученическихъ знаній противъ дѣйствительности. И то, что иногда поднимало, вооружало противъ него воспитанниковъ Тифлисской Духовной Семинаріи, здѣсь способствовало укрѣпленію въ воспитанникахъ общаго всѣмъ имъ чувства любви и уваженія къ почившему наставнику. Любовь и уваженіе товарищей къ почившему, благоволеніе къ нему епархіальнаго начальства слѣдовали за его дѣятельностью и здѣсь, въ Минскѣ. По мнѣнію епархіальнаго начальства, это былъ преподаватель лучшій и опытнѣйшій. Уже вскорѣ по переходѣ изъ Тифлиса въ Минскъ онъ удостоился также и полнѣйшаго довѣрія со стороны сослуживцевъ: въ томъ же 1882 г., въ которомъ перешелъ П. А. въ Минскъ, онъ избранъ былъ членомъ педагогическаго собранія Правленія Семинаріи.

Болѣзнь покойнаго особенно усилилась съ весны настоящаго года. Она произвела сильное впечатлѣніе и на учащихъ, и на учащихся: всѣ съ искреннымъ участіемъ слѣдили за ея ходомъ. Въ видахъ большей попечительности о здоровьи дорогаго для всѣхъ сослуживца, незадолго до смерти П. Андреевичъ былъ перевезенъ съ квартиры въ семинарскую больницу. Здѣсь товарищи окружили его попеченіями, часто его навѣщали, призвали на помощь лучшихъ врачей, но ничто уже не могло спасти болящаго. Чувствовалъ это и самъ больной: въ предсмертные дни своей жизни онъ весь отдался слушанію спасительнаго евангельскаго ученія и назидательной бесѣды съ о. духовникомъ и товарищами. За день до смерти, воспріявъ врачевство духовное, онъ вскорѣ затѣмъ тихо и спокойно оставилъ эту жизнь, въ самый день Пятидесятницы, когда св. церковь возноситъ молитвы о всѣхъ усопшихъ братіяхъ нашихъ, чтобы Господь упокоилъ души ихъ, *идѣже присѣщаетъ свѣтъ лица Божія.*

Тотчасъ по смерти тѣло покойнаго было обмыто, одѣто и выставлено въ одной изъ комнатъ семинарской больницы. Немедленно сюда собрались почти всѣ глубоко опечаленные смертію сослуживцы и ученики покойнаго. О. Ректоръ Семинаріи, въ сослуженіи духовника Семинаріи, совершилъ по покойномъ панихиду. Ученики усопшаго, не смотря на экзамены, съ охотою раздѣлили между собою трудъ чтенія псалтыри и вызвались почтить память умершаго при погребеніи надгробными рѣчами.

На слѣдующій день два раза, въ 12 час. дня и въ 8 час. вечера, были совершены по покойномъ панихиды. 30 Мая, передъ литургіею, гробъ съ тѣломъ покойнаго былъ перенесенъ въ семинарскую церковь. Здѣсь то, въ день погребенія покойнаго, и сказалась вся сила любви и уваженія, питаемаго къ нему сослуживцами, мѣстнымъ духовенствомъ и воспитанниками Семинаріи. Для совершенія отпѣванія, не-

посредственно слѣдовавшаго за литургіей, безъ всякаго зова, просто по собственному почину и влеченію, собралось большинство градскаго духовенства. Кромѣ того о. прот. Проволовичъ, изъ уваженія къ умершему и его дѣятельности, отказался отъ платы за мѣсто погребенія, отведенное въ лучшей части городскаго кладбища, вблизи церкви. Сослуживцы и ученики выразили свою любовь къ умершему наставнику возложеніемъ вѣнковъ на его гробъ и излили свою скорбь по поводу его утраты во множествѣ рѣчей, что придало похоронамъ видъ болѣе, чѣмъ обыкновенный. За литургіей, во время причастна, было сказано слово товарищемъ покойнаго А. М. Пятницкимъ. Предъ отпѣваніемъ и во время отпѣванія сказали рѣчи: сослуживецъ покойнаго Ѳ. Л. Царевскій и воспитанники Семинаріи: Кончиловичъ, Родевичъ и Коба. Затѣмъ, въ сопровожденіи воспитанниковъ Семинаріи и большой толпы народа, тѣло усопшаго на рукахъ его сослуживцевъ было перенесено на кладбище. Здѣсь, предъ опущеніемъ гроба въ могилу, сказалъ рѣчь воспитанникъ Нещеретовъ.

Миръ праху твоему, добрый наставникъ и сослуживецъ!

При семъ № разсылаются л. 19, 20, и 21 ВѢДОМОСТЕЙ о церк.-прих. шк. и шк. грам. Минской епархіи.

СОДЕРЖАНІЕ:

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 20 Іюня 1889 года. Цензоръ Каѳедральнаго собора Священникъ **Павелъ Аѳонскій**.

Минскъ—Типо-литографія **Б. И. Соломонова**.

Округъ.	Приходъ.	Число жителей прихода. Православныхъ. м.	ж.	Католиковъ. м.	ж.	Евреевъ. м.	ж.	Число грамотныхъ въ приходѣ православнаго вѣроисповѣданія. м.	ж.	Число православныхъ дѣтей школьнаго возраста. м.	д.	Число учебныхъ заведеній въ приходѣ. Двуклассн.	Одноклассн.	Школъ грам.	Народ. учил.	Наименованіе ц.-приходскихъ школъ и школъ грамоты.	Помѣщеніе церковныхъ школъ. Въ собственныхъ домахъ	Въ церковныхъ.	Въ наемныхъ квартирахъ.	Въ домахъ родителей уч.
Второй благочинническій округъ.	Старчицкій.	1226	1303	32	34	59	46	309	4	235	271	—	—	6	--	Старчичская 1-я шк. гр. Старчичская 2-я шк. гр. Замогильская шк. гр. Мозалевская шк. гр. Веская шк. грам. Поповецкая шк. гр.	— — — — — —	— — — — — —	— — — — — 1	1 1 1 1 1
	Копыльскій.	2106	2121	94	96	850	918	10%	1%	358	346	—	—	8	—	Копыльская шк. гр. Еванелевичская шк. гр. Станькская шк. гр. Велешинская шк. гр. Оножская шк. грам. Римская шк. грам. Усовская шк. гр. Скабинская шк. гр.	— — — — — — — —	— — — — — — — —	— — — — — — — —	1 1 1 1 1 1 1 1
	Рожанскій.											—	—	1	—	Рожанскя шк. грам.	—	—	—	1
	Кіевичскій.	588	626	—	—	—	—	10%	1%	—	—	—	—	1	1	Въ д. Филиповичахъ шк. гр.	—	—	—	1
	Мокранскій.	700	730	—	—	—	—	142	1	125	133	—	—	3	-	Мокранская шк. гр. Въ д. Вел. Мокранахъ шк. гр. Въ д. Нов. Мокранахъ шк. гр.	— — —	— — —	— — —	1 1 1
	Быстрицкій.	1426	1204	14	20	41	35	236	14	250	240	—	—	3	1	Въ д. Деречинъ шк. гр. — Веребьевичи шк. гр. Въ заст. Воровщина шк. гр.	— — —	— — —	— — —	1 1 1
	Ляшанскій.																			
	Новоселковскій.	788	749	—	—	14	16	300	—	80	65	—	—	2	—	Новоселковская шк. гр. Островская шк. гр.	1 —	— —	— —	 1
	Іодчицкій.	838	840	—	—	—	—	32	6	119	107	—	1	—	—	*Іодчицкая* ц.-прих. шк.	1	—	--	—
	Поцѣйковскій.	1105	1173	151	180	39	27	269	54	203	232	—	—	7	1	Трояновская шк. гр. Кокоричская шк. гр. Жаулковская 1-я шк. гр. Жаулковская 2-я шк. гр. Кичковичская шк. гр. Новоселковская шк. гр. Мыслевская шк. гр.	— — — — — — —	— — — — — — —	— — — — — — —	1 1 1 1 1 1 1
	Скепіовскій.	1011	986	225	226	21	34	326	54	150	150	—	—	7	—	Пружовская 1 и 2 шк. гр. Руднянская шк. гр. Конотопская шк. грам. Малораіовская шк. гр. Колодезнянская шк. гр. Сцепурская шк. гр.	— — — — — —	— — — — — —	— — — — — —	1 1 1 1 1 1

Кто занимается въ школѣ?	Средства содержанія. Церковныхъ школъ. Отъ общества. р. к.	Родителей учащихся. р. к.	Церкви и попечительства. р. к.	Народн. училищъ. Отъ казны. р. к.	Отъ общества. р. к.	Число учащихся. Въ ц.-приходскихъ школахъ. м. д.	Въ школахъ грамоты м. д.	Въ народныхъ училищахъ м. д.	По вѣроисповѣданіямъ учащіеся въ церковныхъ школахъ распредѣляются такъ: Православныхъ. м. д.	Католиковъ. м. д.	Евреевъ. м. д.	Въ какомъ состоянии находится школа?	Ведутся ли въ приход. внѣбогослужеб. собеседования?	Есть ли библиотека при церкви? Если есть, то въ какомъ состоянии?
Свящ. и учит. Корзунъ. Крестьяне, оконч. Роман. 2 кл. народ. учил. Кр. Ностичъ. Кр. Ярошa. Крестьяне, оконч. Роман. 2 кл. народ. учил. Кр. Жавродъ.		29 10 11 14 40 13 50 10 8 8 40 15 14 40 6 60				20 1	 10 11 15 1 15 10 7 1 7 14 1 16 11		19 1 10 11 15 1 15 10 7 1 7 14 1 16 10	1 1		Въ оч. хор. Въ хорошемъ.	Ведутся по новолун. и воскресн. днямъ.	Есть до 150 книгъ.
Унт.-офиц. Голубовичъ. Крестьяне, оконч. кур. народн. учил. Дворянинъ Севрюкъ. Однодв. Чернышевичъ. Крестьяне, оконч. народн. учил.	22 50 17 50 12 50 7 10 7 12 50 10 10			175	217		38 28 14 5 2 9 1 6 23 20 15	47	38 28 14 5 2 9 1 6 23 20 15			Въ хор. Въ дов. удовлетворительн.	Не введены.	Книгъ достаточно.
Крестьяне, оконч. кур. народн. уч.		7 70 10 6 8 5	5 50 5 50 5 50 5 50	175	95		11 9 6 7	52 2	11 9 6 7			Въ удовлетворительномъ.	Не ведутся.	Имѣется до 400 книгъ.
Крестьяне, оконч. кур. народн. уч.	4 4 4	5 8 5	5 5 5	46 48	404 2		19 18 26	65	19 18 26			Удовлетв. Оч. хор.	Въ вел. празд. между утрен. и литур.	Есть, прихожане не пользуются.
Увол. изъ Сл. д. уч. Лозовскій. Дв. Болвановичъ. Кр. Васи.енко.		39 12 10 50					25 1 6 7		25 1 6 7			Успѣхи въ общемъ дов. удовлетв.	Не организ.	Скудная.
Крестьяне, оконч. кур. народ. уч.		5 50 15		175	292 40		11 15	53 7	11 14 1			Въ бѣдственномъ.	Нѣтъ.	Есть, но кн. крест. не могутъ польз. по мало-грамот.
Солд. Березовскій. Крест. Мецельскій.				175	160		15 16	71 1	15 16			Успѣхи посредств.	Не ведутся	Небольшая есть.
Крестьяне, оконч. кур. народн. учил.		7 25 12 15 10 6 6 6	Отъ церкви 4 р. 20 к.				7 1 17 11 9 11 2 8 6 6		7 1 16 9 9 11 2 8 6 6	 1 2		Успѣхи въ общемъ дов. удовлетв.	Нѣтъ.	Имѣется до 100 книгъ.
Дв. Гуриновичъ. Дв. Гуриновичъ. Крестьяне, окон. кур. нар. уч.	28 60 12 18 10 10						25 12 13 12 7		25 12 13 12 7			Въ посредственномъ.	Нѣтъ.	Нѣтъ.

Округъ	Приходъ	Число жителей прихода. Право-славныхъ. м.	ж.	Католиковъ. м.	ж.	Евреевъ. м.	ж.	Число грамотныхъ въ приходѣ православнаго вѣроисповѣданія. м.	ж.	Число православныхъ дѣтей школьнаго возраста. м.	ж.	Число учебныхъ заведеній въ приходѣ. Двукласс.	Однокласс.	Школъ грам.	Народ. учил.	Наименованіе ц.-приходскихъ школъ и школъ грамоты.	Помѣщеніе церковныхъ школъ. Въ собственныхъ домахъ.	Въ церковныхъ.	Въ наемныхъ квартирахъ.	Въ домахъ родителей уч.	Кто занимается въ школѣ.	Средства содержанія. Церковныхъ школъ. Отъ общества. р.	к.	Родителей учащихся. р.	к.	Церкви и попечительства. р.	к.	Народн. училищъ. Отъ казны. р.	к.	Отъ общества. р.	к.	Число учащихся. Въ ц.-приходскихъ школахъ. м.	д.	Въ школахъ грамоты. м.	д.	Въ народныхъ училищахъ. м.	д.	По вѣроисповѣданіямъ учащіеся въ церковныхъ школахъ распредѣляются такъ: Право-славныхъ. м.	д.	Католиковъ. м.	д.	Евреевъ. м.	д.	Въ какомъ состояніи находится школа?	Ведутся ли въ прих. внѣбогослуж. собес.	Есть ли библіотека при церкви? Если есть, то въ какомъ состояніи?
I благочинич. округъ	Старобинскій.	1213	1170	4	7	1781	1909	383	25	186	136	—	—	5	1	Листонадовичская шк. гр.	—	—	—	1	Крестьяне, ок. — народн. уч.			5				175		237	60			8		88		8						Въ дов. удовлетворит.	Не организованы.	Скудная.
																Соковичская шк. гр.	—	—	—	1				10										10				10								
																Минковичская шк. гр.	—	—	—	1				7	25									12				12								
																Поварчичская шк. гр.	—	—	—	1				5										8				8								
																Сытенецкая шк. гр.	—	—	—	1				7										7				7								
	Бранчицкій.	933	907	35	36	49	42	19%	—	160	130	—	—	3	—	Великобыковская шк. гр.	—	—	—	1	Крестьяне, оконч. к. нар. учил.			16										21				21						Въ удовлетворит.	Не велись.	Крайне бѣдная.
																Глядковско-Шабуньская шк. гр.	—	—	—	1				6										10				10								
																Кулешовско-Новинская шк. гр.	—	—	—	1				9										9				9								
Второй благочиническій округъ.	Вызнянскій.	1411	1395	27	35	239	259	603	92	200	181	—	—	4	1	Въ д. Живоглядовичахъ шк. гр.	—	—	—	1	Унт.-офиц Санюковичъ. Крестьяне, оконч. к. народ. уч			18				175		190				15		72	1	15							Не ведутся.	Очень скудная.
																— Лютовичахъ шк. гр.	—	—	—	1				10	75									15				15								
																Въ заст. Ольшанка шк. гр.	—	—	—	1				21										19	1			19	1							
																— Страхини шк. гр.	—	—	—	1				5	25									1	2			1	2							
	Завишицкій.	1565	1589	87	92	115	108	399	6	295	289	—	—	5	1	Кривичскія 1, 2 и 3 шк. гр.	—	—	—	3				55		5		175		243				45	2	60		45	2					Успѣхи посредственные.	Ведутся между утрен. и литур.	Скудная.
																Краснодворская шк. гр.	—	—	—	1				12										12				12								
																Замошская шк. грам.	—	—	—	1				18										13				13								
	Романовскій Георг.	1069	1094	10	18	127	151	247	34	220	238	—	—	5	—	Романовская шк. гр.	—	1	—	—	М. Бѣльская, ок. нар. уч.			15	70									11				11						Успѣхи к. посредствен.	Нѣтъ.	Нѣтъ.
																Подлѣская шк. грам.	—	—	—	1	Крестьяне, оконч. к. нар. учи.			18	30									12				11				1				
																Въ д. Углы шк. гр.	—	—	—	1				14	60									10				10								
																— Докторовичи шк. гр.	—	—	—	1				22	30									22				22								
																— Кобыльчицы шк. гр.	—	—	—	1				12	60									9				9								
	Романовскій Ник.	844	898	71	76	135	158	156	16	145	142	—	—	4	1	Въ д. Шаловичи шк. гр. 1-я.	—		—	1	Крестьяне, оконч. кур. народ. уч.			18				680	10	585	87			18		112		17		1				Успѣхи посредственные.	Ведутся по воск. и празд. днямъ.	Есть до 200 названій книгъ.
																— — — 2-я.	—	—	—	1				18										12				12								
																— Савковѣ шк. гр.	—		—	1				15										14				7		7						
																Въ заст. Кожункахъ шк. гр.	—	—	—	1																										
	Бѣлевичскій.	1166	1188	103	102	23	56	134	19	200	201	—	—	4	1	Бѣлевичская шк. гр.	—	—	—	1	Крестьяне, оконч. кур. народ. уч.			6				175		134	70			4		46		4						Успѣхи дов. удовлетв.	Не организованы.	Библ. бѣдна книгами.
																Садовичская шк. гр.	—	—	—	1				12										12				12								
																Ляднѣнская шк. гр.	—	—	—	1				8										8				8								
																Жабченская шк. гр.	—	—	—	1				7										7				7								
	Прусовскій.	1782	1733	14	13	76	74	597	30	212	235	—	—	7	—	Пруская шк. грам.	—	—	—	1	Кр. Петровичъ.			19										19				19						Успѣхи въ общемъ удовлетворительные.	Нѣтъ.	Есть; грамот. прихожане книгами пользуются.
																Косыничская шк. гр.	—	—	—	1	Дв. Корзонъ.			13										13				13								
																Островская шк. гр.	—	—	—	1	Крестьяне, окон. к. народ. уч.			15										13	1			13	1							
																Бѣличская шк. гр.	—	—	—	1				16										16				16								
																Чепелевская шк. гр.	—	—	—	1				17										17				17								
																Млинская шк. гр.	—	—	—	1	С. псал. Бернадскій.			27										17	1			17	1							
																Болотичская шк. гр.	—	—	—	1	Крест.			16										16				15		1						
	Семежевскій.	1396	1407	—	—	—	—	—	—	250	200	—	—	2	1	Мацкевичская шк. гр.	—	—	—	1	Крестьяне.			15				226		279				15		103		15						Успѣхи д. хорошіе.	Нѣтъ.	Есть.
																Въ заст. Выгодѣ шк. гр.	—	—	—	1				20										14	6			14	6							
	Бучатинскій.	1345	1323	46	52	68	59	6%	—	115	135	—	1	3	—	*Бучатинская* ц.-пр. шк.	—	—	—	1	Крестьяне, оконч. к. народн. уч.			33		6						22						22						Успѣхи весьма посредственные.	Было до 10 собесѣдованій.	Имѣется дов. значительн.
																Жилиховская шк. гр.	—	—	—	1				20										20				20								
																Старинская шк. гр.	—	—	—	1				10										10				10								
																Смоличская шк гр.	—	—	—	1				10										10				10								

Округъ	Приходъ	Число жителей прихода: Православныхъ м.	ж.	Католиковъ м.	ж.	Евреевъ м.	ж.	Число грамотныхъ въ приходѣ православнаго вѣроисповѣданія м.	ж.	Число православныхъ дѣтей школьнаго возраста м.	ж.	Число учебныхъ заведеній въ приходѣ: Двукласс.	Однокласс.	Школъ грам.	Народ. учил.	Наименование ц.-приходскихъ школъ и школъ грамоты.	Помѣщеніе церковныхъ школъ: Въ собственныхъ домахъ.	Въ церковныхъ.	Въ наемныхъ квартирахъ.	Въ домахъ родителей уч.
Третій благочинническій округъ.	Ляховичскій.	1794	1638	438	399	4600	5110	52	14	376	277	—	—	2	1	Великолотовская шк. гр. . .	—	—	—	1
																Зубелевичская шк. гр. . .	—	—	—	1
	Подлѣсскій.	1402	1447	—	—	—	—	80	3	1,52	176	—	1	1	—	*Подлѣсская* ц.-пр. шк. . .	—	1	—	—
																Въ д. Заритовѣ шк. гр. . .	—	—	—	1
	Локтышевскій.	907	960	—	--	79	88	384	—	300	280	—	1	1	—	*Локтышевская* ц.-прих. шк.	1	—	—	
																Въ д. Каволахъ шк. гр. . .	—	—	—	1
	Морочскій.	925	917	91	83	123	139	122	—	84	54	—	—	2	1	Въ д. Узночѣ шк. гр. . . .	—	—	—	1
																Въ д. Колку шк. грам. . .	—	—	1	—
	Цеперскій.	834	721	91	65	42	31	170	62	120	91	—	—	5	—	Цеперская шк. гр. . . .	—	—	1	
																Каплановичская шк. гр. . .	—	—	—	1
																Головачевская шк. гр. . .	—	—	—	1
																Кореневская шк. гр. . .	—	—	—	1
																Малоцеперская шк. гр. . .	—	—	—	1
	Голдовичскій.	1634	1561	224	293	248	241	91	11	169	150	—	—	2	1	Задворско-Пѣтуховская шк гр.	--	—	—	1
																Водятинская шк. гр. . .	—	—	—	1
	Денисковичскій.	880	838	—	—	—	—	50	--	127	86	—	—	1	—	Денисковичская шк. гр. . .	1	—	—	--
	Дунайчицкій.	832	840	11	12	23	26	50	—	89	73	—	—	2	—	Дунайчицкая шк. гр. . .	—	1	—	—
																Въ д. Слободкѣ шк. гр. . .	—	—	—	1
	Ланьскій.	805	831	—	—	18	16	209	16	106	79	—	—	3	1	Чановичская шк. гр. . . .	—	—	—	1
																Быховская шк. гр. . . .	—	—	—	1
																Осмоловская шк. гр. . .	—	—	—	1
	Блячинскій.	698	724	—	1	—	—	41	—	103	88	—	—	3	—	Блячинская шк. гр. . . .	—	—	—	1
																Леоновичская шк. гр. . .	—	—	—	1
																Цикавовская шк. гр. . .	—	—	—	1
	Малевскій.	1094	1088	13	19	24	36	57	8	205	194	—	1	1	—	*Малевская* ц.-прих. шк. . .	1	—	--	—
																Яськевичская шк. гр. . .		—	—	1
	Солтановскій.	1044	1084	—	—	—	—	162	—	164	152	—	1	5	—	*Солтановщинская* ц.-пр. шк.	1	—	--	---
																Куковицкая шк. гр. . .	—	—	—	1
																Наруцевская шк. грам.. . .	—	—	—	1
																Кудиновичская шк. грам. . .	—	—	—	1
																Юшевицкая шк. гр. . . .	—	—	—	1
																Раковицкая шк. гр. . . .	—	—	—	1
	Несвижскій.	1053	997	1080	1087	2745	2642	234	42	96	88	—	—	1	1	Войнимовичская шк. гр. . .	—	—	—	1
Итого по Слуцкому уѣзду . .												—	9	240	28		7	6	12	224
А всего въ епархіи.												1	170	985	—		78	49	345	682

Кто занимается въ школѣ?	Средства содержанія: Церковныхъ школъ: Отъ общества р.	к.	Родителей учащихся р.	к.	Церкви и попечительства р.	к.	Народн. училищъ: Отъ казны р.	к.	Отъ общества р.	к.	Число учащихся: Въ ц.-приходскихъ школахъ м.	д.	Въ школахъ грамоты м.	д.	Въ народныхъ училищахъ м.	д.	По вѣроисповѣданіямъ учащіеся въ церковныхъ школахъ распредѣляются такъ: Православныхъ м.	д.	Католиковъ м.	д.	Евреевъ м.	д.	Въ какомъ состоянии находится школа?	Ведутся ли въ прих. внѣбогослужеб. собес.	Есть ли библіотека при церкви? Если есть, то въ какомъ состояніи?
Крестьяне, окон. кур. нар. уч.			27	60	1	50							12	2			10	2	2				Не вполнѣ удовлетворит.	Не организованы.	Есть; числа книгъ не показано.
			26	70	1	20							13				13								
			31	20		40							21				21								
Запасн. унт.-оф. окон. кур. нар. уч.			30	75	1	75							18				18								
			27	30		30							17				16		1						
Псаломщикъ.			13	50									12	1			12	1							
Кр. Крайникъ.			15										8				7		1				Успѣхи въ общемъ дов. удовлет.	Не велись.	Нѣтъ.
Унт.-оф. Мелешко			18										14				14								
Кр. Жогло.			10										7	1			7	1							
Поч. гр. Шведъ.			9										6	3			6	3							
Кр. Кульбицкій.			11										5				5								
Кр. Сикприцкій.			9										9				9								
Поч. гр. Ковчиловичъ.			15										19				19								
Кр. Грибокъ.			12										12				12								
П р и ч т ъ.	бе	зм	езд	но									24				23	1					Успѣхи д. посредств.		
Кр. Николаеня.			11				59	38	341	37			11		50	1	11						Успѣхи удовлетв.		Есть.
С. пс. Еліашевичъ.			10										10				10						Успѣхи посредственные.	Не организованы.	Есть.
Отст. сол. Лешеня.			19										18	1			17	1	1						
Кр. Леоненя.			14										14				13		1						
Крестьяне, оконч. кур. народн. уч.			7	50			175		206				10		90		10						Успѣхи посредственные.		Не богата книгами.
			12										12				12								
			6										6				5		1						
Кр. Борисъ.	18												32				32						Успѣхи д. порядочн.	Не ведутся	Есть в. незначительная.
Мѣщ. Парибокъ.	12												12				12								
Дочь священника С. Воллосовичъ, оконч. кур. въ Парич. жен. дух. уч.			18								27	2					27	2					Успѣхи въ общемъ д. хорошіе.	Не ведутся	Есть болѣе 20 названій кн.
Крестьяне, оконч. кур. народн уч.			28	20									19	3			19	3					Успѣхи учениковъ посредственные	Не ведутся	Есть; кн. прихожане не пользуются.
			22										7				7								
			27										11	1			10	1	1						
			23						533	60			8		74	3	8								
			23										8				8								
			25	50									13	1			8	1	5						
			17	50									4	1			3	1	1						
Крестьяне, оконч. кур. народ. уч.			19										18	1			16	1	2				Успѣхи уч. въ общемъ дов. порядочные.		
			11										11				11								
			8										8				8								
			11										11				9		2						
			14										13	1			8	1	5						
			15										13	2			2		11	2					

Округъ.	Приходъ.	Число жителей прихода. Православныхъ. м.	ж.	Католиковъ. м.	ж.	Евреевъ. м.	ж.	Число грамотныхъ въ приходѣ православнаго вѣроисповѣданія. м.	ж.	Число православныхъ дѣтей школьнаго возраста. м.	д.	Число учебныхъ заведеній въ приходѣ. Двукласcн.	Одноклассн.	Школъ грам.	Народ. учил.	Наименованіе ц.-приходскихъ школъ и школъ грамоты.	Помѣщеніе церковныхъ школъ. Въ собственныхъ домахъ	Въ церковныхъ.	Въ наемныхъ квартирахъ.	Въ домахъ родителей уч.	Кто занимается въ школѣ.	Средства содержанія. Церковныхъ школъ. Отъ общества. р.	к.	Родителей учащихся. р.	к.	Церкви и попечительства. р.	к.	Народн. училищъ. Отъ казны. р.	к.	Отъ общества. р.	к.	Число учащихся. Въ ц.-приходскихъ школахъ. м.	д.	Въ школахъ грамоты. м.	д.	Въ народныхъ училищахъ. м.	д.	По вѣроисповѣданіямъ учащіеся въ церковныхъ школахъ распредѣляются такъ: Православныхъ. м.	д.	Католиковъ. м.	д.	Евреевъ. м.	д.	Въ какомъ состояніи находится школа?	Ведутся ли въ прих. внѣбогослужеб. собес.	Есть ли библіотека при церкви? Если есть, то въ какомъ состояніи?
2 благоч. ок.	Тимковичскій.	1386	1353	324	308	914	944	452	124	260	245	--	—	5	1	Васильчицкая шк. гр.	—	—	—	1	Крестьяне, оконч. кур. народ. уч.			20				175		246	13			17	3			17	3					Успѣхи уч. д. хорошіе	Не ведутся.	Очень скудная.
																Рачкевичская шк. гр.	—	—	—	1				12										12				12								
																Огородницкая шк. гр.	—	—	—	1				16										15	1	71		15	1							
																Должанская шк. гр.	—	—	—	1				13										13				13								
																Шестаковская шк. гр.	—	—	—	1				14										12	2			6	2	6						
Третій благочиническій округъ.	Синявскій.	1298	1297	25	21	286	281	115	1	181	188	—	—	4	1	Залѣшанская шк. гр.	—	—	—	1	Крестьяне, оконч. кур. народ. уч.			10				55		364				12		43		12						Успѣхи удовлетв	Не ведутся.	Есть; числа книгъ не показано.
																Евфимовичская шк. гр.	—	—	—	1				10										11				11								
																Жомойдскаго шк. гр.	—	—	—	1				12										12				12								
																Руссовскя шк. грам.	—	—	—	1				8										6	1			6	1							
	Талядовичскій.	2006	2075	—	—	—	—	385	113	305	337	—	1	4	1	*Велешинская* ц.-прих. шк.	—	—	—	1	Священникъ и крестьяне, ок. кур. народн. учил.			12						364		12				45	7	11		1				Въ д. удов.	Ведутся, но безъ опр. порядка	Есть до 89 книгъ.
																Осовская шк. грам.	—	—	—	1				10										13	2			13	2					Въ посредственномъ.		
																Рымашевская шк. гр.	—	—	—	1				8										12	3			12	3							
																Выпенская шк. гр	—	—	—	1				13										29				29								
																Перучанская шк. гр.	—	—	—	1				8										11	2			11	2							
	Клецкій Воскр.	1190	1177	319	315	324	366	246	72	288	293	—	1	6	--	*Клецкая* ц.-прих. шк.	1	—	—		П. Квятковская, оконч. к. жен. духовн. учил.					Отъ Еп. Уч. Сов. 60 р.							42						41		1			Въ оч. хор.	Ведутся по воск. и празд. днямъ въ 4 ч. по полуд.	Есть.
																Домоткановичская шк. гр.	—	—	1		Крестьяне, окон. к. народ. уч.			18										24				24						Успѣхи учениковъ дов. хорошіе.		
																Якшицкая шк. гр.	—	—	—	1				12										7				7								
																Кухчицкая шк. грам.	—	—	—	1				20	80									16				16								
																Лисковская шк. гр.	—	—	—	1				12										19	3			19	3							
																Яновичская шк. гр.	—	—	—	1				12										17	4			17	4							
																Лукавская шк. гр.	—	—	—	1				14										13	1			13	1							
	Клецкій Покров.	1271	1236	58	66	—	—	192	44	56	61	—	—	4	1	Въ д. Бобаевичахъ шк. гр.	—	—	—	1	Крестьяне, оконч. к. народн. уч.			6				175		423	70			10		100	20	10						Въ удовлетво, ит,	Нѣтъ.	Есть; книгами пользуются
																Въ д. Горбуновщинѣ шк. гр.	—	—	—	1				6										7	2			7	2							
																Въ д. Космовичахъ шк. гр.	—	—	—	1				7										6				6								
																Въ д. Секѣричахъ шк. гр.	—	—	—	1				6										12				12								
	Савичскій.	1124	1119	59	55	50	44	105	4	156	122	—	—	4	—	Савичская шк. гр.	—	1	—	—	Крестьян. Кульбицкій.			10		4								10				10								
																Дехтянская шк. гр.	—	—	—	1	Солд. Бычевичко.			11										11				11								
																Комсичская 1-я шк. гр.	—	—	—	1	Крестьяне, оконч. к. народ. уч			16										14				10		4						
																Комсичская 2-я шк. гр.	—	—	—	1				14										12	1			11	1	1						
	Зубковскій.	505	507	—	2	6	9	8	—	50	50	—	—	4	—	Зубковская шк. гр.	—	1	—	1	Причтъ.	бе	зм	езд	но									10				10						Успѣхи д. удов.	Нѣтъ.	Недостаточная.
																Велико-Полковская шк. гр.	—	—	—	1	Крестьяне, оконч. к. нар. учил.	12												12				12								
																Мало-Полковская шк. гр.	—	—	—	1		10												10				10								
																Цицковичская шк. гр.	—	—	—	1		8												8				8								
	Голынскій.	1260	1292	30	33	111	97			122	111	—	—	1	—	Голынская шк. гр.	—	—	1	—	Священ. и уч. Барановскій.	34	30	и		133 гар. ржи.								39	1			39	1					Въ удовлетворит.	Не введены.	Есть небольшая.
	Грицевичскій	1000	1049	36	46	67	80	204	15	93	114	—	—	2	1	Нагорнянская шк. гр.	—	—	—	1	Крестьяне, оконч. к. нар. учил.			12	10			80	44	572	56			10	1	74	2	10	1					Успѣхи въ общемъ удовлетв.	Не ведутся	Есть до 30 назв. книгъ.
																Велико-Мервинская шк. гр.	—	—	—	1				13										13				13								
	Говезнянскій	1106	1052	21	22	26	30	10%	2%	188	164	—	—	4	1	Говезнянская шк. гр.	—	1	—		В. Трусковская, окон. кур. жен. дух. учил.			7										5	13			5	13					Успѣхи д. хор.	Нѣтъ.	Весьма незначительная.
																Кремецкая шк. гр.	—	—	—	1	Крестьяне, окон. к. народн. уч.			15						224				8	1	74		8	1					Дов. удовлетвор.		
																Падеричская шк. гр.	—	—	—	1				10										11				11								
																Омлынская шк. гр.	—	—	—	1				11										11				11								
	Куноскій.	1228	1216	—	—	—	—	228	7	173	152	—	—	4	—	Куноская шк. грам.	—	—	—	1	Крестьяне, окон. к. народн. учил.			5		17																		Успѣхи довол. удовлетвор.	Не ведутся.	Нѣтъ.
																Затуренская шк. грам.	—	—	—	1				54										53	1			50	1	3						
																Бѣлицкая шк. гр.	—	—	—	1																										
																Погорѣловская шк. гр.	—	—	—	1																										
	Крутовичскій														1													69	22	478	14					44	4									

Кто занимается въ школѣ?	Средства содержанія.										Число учащихся.						По вѣроисповѣданіямъ учащіеся въ церковныхъ школахъ распредѣляются такъ:						Въ какомъ состояніи находится школа?	Ведутся ли въ прих. внѣбогослужеб. собес	Есть ли библіотека при церкви? Если есть, то въ какомъ состояніи?
	Церковныхъ школъ.						Народн. училищъ																		
	Отъ общества		Родителей учащихся.		Церкви и попечительства.		Отъ казны.		Отъ общества.		Въ ц.-приходскихъ школахъ		Въ школахъ грамоты		Въ народныхъ училищахъ		Православныхъ.		Католиковъ		Евреевъ.				
	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.			
Крестьяне.							25		483	95			24 19	18 18	61		24 19	18 18					Въ удовлетворител.	Ведутся послѣ утр. по вос. и пр. дн.	
Псал С. Подольскій, обуч въ Минск. д Сем. Кр. Борташевичъ.	бе	зм	езд 15	но							13	2	 15				13 15	1		1			Усп. слаб. Посредст.		
Отст. сол. Ленковецъ. Кр. Шпаковскій.	37 17										27		 12				27 12						Въ удовлетворител.		Нѣтъ.
Унт.-оф. Михаловскій. Кр. Швайко.			15 16				116	44	338	50			15 16		69	5	9 16		6				Въ удовлетворит.	Нѣтъ.	Нѣтъ.
Крестьяне, оконч. кур. народн. уч.			22 92 76 30 15	 60	2 3 2 1 1								10 11 10 10 5	 2			10 11 8 10 5	 2	 2				Успѣхи дов. удовлет.	Нѣтъ.	Весьма незначительная.
Причтъ. Кр, Григоровичъ.	бе	зм	езд 20	но			66	82	411	18			15 20	 2	30		15 18	 2	 2				Въ посредственн.	Бываютъ отъ 1 разъ до 2 въ м-цъ	Есть до 25 назв.
Свящ. и кр. Новикъ.	20												26				26						Въ удовлетворит.	Нѣтъ.	Есть; кн. не читаютъ.
Крестьяне, оконч. кур. народн уч			9 7										14 7				14 7						Успѣхи удовлетв.	Нѣтъ.	Весьма незначительная
Крестьяне, оконч. кур. народ. уч.			9 25 9				65	80	404	48			8 21 9	1 4	58		8 21 9	1 4					Успѣхи посредственные	Нѣтъ.	Есть.
Священникъ. Отставн. рядовой. Крестьяне.	бе	зм	езд 15 10	но									18 12 10				18 12 10						Успѣхи посредственные.	Нѣтъ.	Есть.
Крест, окон. нар. уч Кр. Худковскій.			17 16								17		 16				17 16						Успѣхи д. хорош. Посредст.	Не ведутся	Есть до 217 книгъ
Священникъ и крест.			30 15 10 10 10 10								20	20 6 12 10 11	4				20 19 6 12 10 11	4	1				Успѣхи дов. удовлетворительные.		Есть незначительная.
Кр. Шуста.			22				250		320				11			43	11						Успѣхи д. удовлетв	Не ведутся	Нѣтъ.
	337	90	3575	95	121	35	3894	68	9149	49	158	47	1071	158	1793	96	3152	201	76	4	1				
О помѣщеніи 2 шк. не доставлено свѣдѣній.	8242	17	15 411	19	1949	60	39.739	45	75.503	55	3720	618	13.149	1246	13.913	1247	16.366	1825	442	27	14	13*	* Кромѣ того: 10 старообр., 1 лютер., 1 магомет., а отн. 34 нѣтъ свѣдѣній.		

Секретарь Совѣта Братства, Инспекторъ Семинаріи

А Черницынъ.